

Светлана Кузнецова

Вопросы
национальной политики
в Российской Федерации

Методическое пособие
по межнациональному взаимодействию
для политиков и лидеров национальных
объединений

Москва, 2014

ВВЕДЕНИЕ

Настоящее методическое пособие является оригинальным изложением подходов, методов и алгоритмов управления межнациональными отношениями в политике и общественной сфере.

Предложенное автором-составителем видение основано на многолетнем опыте работы с многонациональными коллективами и группами в бизнесе, политике, социуме.

В некотором смысле данная работа базируется на теоретических постулатах, изложенных в Методическом пособии по межнациональному взаимодействию «На стыке культур» 2013 года того же автора.

Основными адресатами данного пособия являются российские политические деятели и лидеры национальных объединений, чья прямая функция и обязанность — формирование и распространение национальной политики в полиэтничном государстве, которым и является Российская Федерация.

В той или иной степени материалы, изложенные в пособии, могут быть использованы следующими лицами и организациями:

- партийные организации;
- лидеры партий;
- спикеры партий;
- организации, представляющие гражданское общество, в том числе национальные объединения;
- эксперты в области национальной политики и межнационального взаимодействия;
- федеральные ведомства (Правительство, Министерство регионального развития, Министерство внутренних дел, Министерство образования и науки, Агентство по делам молодежи, Россотрудничество и др.);
- региональные и муниципальные власти (для своевременного реагирования на назревающие или провоцируемые конфликты);
- инвесторы (для анализа рисков);
- исследователи, представители СМИ;
- преподаватели профильных вузов;

- главы национальных объединений;
- другие заинтересованные лица.

На сегодняшний день в нашей стране не выработано четкого подхода к управлению межнациональными отношениями. Причин тому много. Но, похоже, что главной проблемой является неподвластность государственной национальной политики (далее – ГНП) директивному администрированию, принятому в силу менталитета в России.

Автор не претендует на всеобъемлющее раскрытие заявленной темы, прежде всего потому, что столь сложный вопрос требует рассмотрения целыми образовательными, научными и практически-ми институтами. Тем не менее, предлагаемые в пособии подходы к ГНП, несомненно, будут интересны и полезны читателям.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТОЯНИЯ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Кросс-культура в политике

Продолжая мысль Хантингтона о том, что «Национальные государства есть и останутся наиболее важными игроками на международной сцене, но их интересы, союзы и конфликты между ними в значительной степени определяются культурными и цивилизационными факторами, а также тот факт, что «... культурная идентичность страны (ответ на вопрос: «Кто вы?» – прим. Автора), и определяет ее место в мировой политике, ее друзей и врагов» мы можем утверждать, что культурные факторы более не могут оставаться вне внимания современного политического деятеля, формирующего политику на всех уровнях власти, – от локальной до государственной и международной.

Еще более актуально это утверждение для современной России – полиэтнического государства, где проживает более 193 народов и этносов.

Отметим, что на уровне обсуждения культурных факторов в политике в нашей стране, как правило, используются выражения «межнациональное взаимодействие» и «государственная национальная политика».

Необходимо подчеркнуть, что рассмотрение влияния культурных факторов на внутренние политические процессы в Российской Федерации – достаточно новаторская идея, которая требует более детальной проработки на теоретическом уровне и апробации на практике. Вышесказанное относится как к деятельности институтов власти, так и к работе отдельных политиков.

Профессиональный политический деятель должен осознанно прилагать специальные усилия для того, чтобы его деятельность была принята сознанием этноса и приносила прогнозируемые результаты.

Среди таких специальных усилий, на наш взгляд, можно выделить следующие:

1. *Формирование чувствительности к кросс-культурным факторам.*
2. *Осознание собственной кросс-культурной идентичности.*
3. *Вычленение кросс-культурной составляющей в процесс коммуникации (в том числе и политической).*
4. *Прогнозирование последствий принятого решения с поправкой на кросс-культурную составляющую.*
5. *Сознательное управление кросс-культурными различиями во вне и внутри страны (внешняя и внутренняя дипломатия).*

Выделим три направления политической деятельности, где методы кросс-культурного анализа представляются наиболее востребованными.

Первое направление: выработка правил управления (законов, процедур, институтов и т.д.) страной в соответствии с основными культурными ценностями и убеждениями.

Второе: создание системы «внутренней дипломатии», по-другому: системы управления межнациональными различиями внутри России.

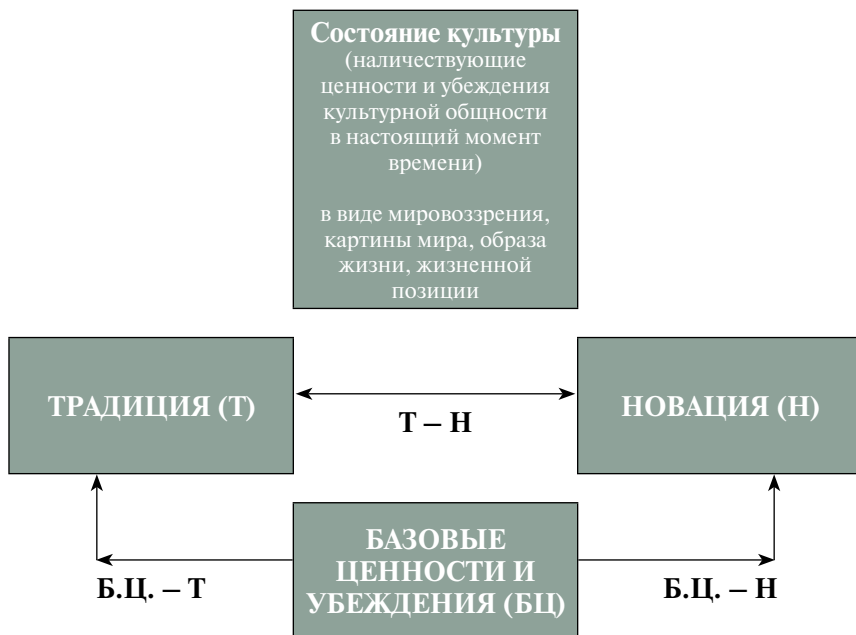
Третье: формирование объективного и адекватного образа России для презентации вовне с целью определения и фиксации положения страны в глобальном мире.

Первое направление тесно связано со схемой кругооборота ценностей в обществе, то есть с культуроценозом.

Примером «работы» этой схемы может служить выработка любого законодательного акта или политического действия и рассмотрение практики его применения.

1. Перед выборами Губернатора Московской области на трассах появились плакаты с приглашением инвесторов. Надо полагать, это был своеобразный PR-ход, призванный показать открытость и заинтересованность власти в привлечении инвестиций в регион (= новация). Что произошло на практике? По указанному номеру телефона звонили разгневанные жители: те, которые не смогли решить свои насущные проблемы обычным бюрократическим путем (креативность и изворотливость россиян, использование обходных путей, знание, что и.о. губернатора идет на выборы). И.о. губернатора, по его же словам, пока не получил ни одного звонка от потенциальных инвесторов. И, по всей видимости, не получит. Налицо базовое убеждение россиян (= традиция) — использовать личные контакты и связи, когда делаешь бизнес, а также недоверие к власти.

Схематично уровень культууроценоза в системе жизнеобеспечения общества представим следующим образом:



Б.Ц. – Н. = принятие или отвержение, то есть принятие или отвержение новых способов производства «способов производства».

Б.Ц. – Т. = повторяемость жизненных сценариев этноса

Т.–Н. = технология культууроценоза. Культууроценоз создается во взаимодействии традиций и новаций, которое проявляется в установлении равновесного состояния культуры.

© Светлана Анатольевна Кузнецова, 2004

2. Нашумевший «Закон об НКО».

Поправки, связанные с введением понятия «иностранный агент», были восприняты активными субъектами некоммерческой деятельности, получающими иностранное финансирование, «в штыки», главным образом, по причине использования слова «агент», и не напрасно. Исследования, проведенные «Левада-центром», однозначно констатируют восприятие фразы «иностранный агент» как

«шпион», то есть субъект, наносящий прямой урон государству. Здесь же проявляются такие ценности, как подозрительность ко всему иностранному и нелюбовь к тем, кто «высовывается».

Таким образом, даже приведенные здесь небольшие примеры свидетельствуют об успешности или провале той или иной политической инициативы в зависимости не только от целей политиков, но и от того, насколько эти инициативы принимаются или отвергаются сознанием этноса.

Несколько слов о непосредственной Государственной национальной политике в России, которая также относится к направлению выработки правил управления в обществе. В данном случае – правил взаимодействия представителей различных национальностей.

Если рассмотреть национальную политику в современной России в терминах той же политической триады «Цель – Средства – Результаты», то мы увидим чрезвычайно скомканную картину.

Неясность цели приводит к хаотичности использования сиюминутных средств и к невозможности оценки реальных результатов.

Идеологические постулаты четко не сформулированы (см. разницу в постановке задач «Стратегия ГНП» и ФЦП «Укрепление единства российской нации»); налицо путаница в понятиях; межнациональные отношения необоснованно выводятся на первый план при попытках регулировать внешнюю и внутреннюю миграцию и т.д.

«Мешанина» в идеологическом наполнении отражается в системе законодательных актов. За последние два года было выпущено три, по определению, основополагающих документа, призванных регулировать межнациональные отношения в РФ (точкой отсчета стала программная статья В.В. Путина как кандидата в Президенты «Россия: национальный вопрос», январь 2012 года), а именно:

1. Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года (декабрь 2012 г.).
2. План мероприятий по реализации в 2013-2015 годах Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года (июль 2013 г.).
3. ФЦП «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014-2020 гг)» (август 2013 г.).

Качество этих документов оставляет желать лучшего. Более-менее приемлемой выглядит «Стратегия», скорее всего, по причине хотя бы какого-то обсуждения с вовлеченными в процессы национальной политики лицами.

Два других, особенно ФЦП, не выдерживают никакой критики. Система законодательных актов в области национальной политики сводится к отдельным законам, касающимся узких групп лиц.

Созданы несколько комиссий, советов, рабочих групп по национальной политике в РФ, в их числе: Совет при Президенте; Российский клуб национальностей при Общественной палате РФ; департаменты Минрегионразвития; Минобразования; агентства по делам молодежи; Администрации Президента и т.д. Другими словами, выработка и реализация государственной национальной политики отдана на откуп консультативным органам, что только еще больше запутывает дело. До сих пор национальная политика разбросана по кусочкам между ведомствами, а между тем уже сам факт многосубъектности управления (шутка ли 193 национальностей!) однозначно требует создания Министерства!

Минрегионразвития не справляется с задачей регулирования столь сложного и комплексного вопроса, как национальный. Даже сама структура Департамента государственной политики в сфере межнациональной политики вызывает множество вопросов и, мягко говоря, не охватывает всего спектра вопросов государственной национальной политики.

К другим особенностям нынешнего состояния сферы межнационального взаимодействия могут быть отнесены следующие:

- 1) попытка слепо копировать идеологию СССР без учета современных реалий, как то: политическая система, рыночная экономика, глобализация;
- 2) исключительно экономическое измерение культурных и политических процессов;
- 3) равенство наций при приниженой роли русского народа — до сих пор ни в одном документе не закреплён его статус как государствообразующего;
- 4) смешение политик и практик в области культурного наследия, миграционных процессов (в т.ч. внутренней миграции) и межнационального общения;
- 5) низкий уровень подготовки руководителей субъектов РФ в области национальной политики, что приводит к неосознанному разжиганию межнациональной розни и конфликтов самими властями при внешнем декларировании межнационального единства.

Нерешенным остается и вопрос финансирования государственной национальной политики. По-прежнему мероприятия ГНП

финансируются по строке бюджета «разное», финансирование размыто между ведомствами и частично (крайне недостаточно) осуществляется через распределение президентских грантов.

Приходится констатировать, что в реализации ГНП в России отсутствуют как непосредственно политика (четко выделенные цели – средства – результаты), так и современные технологии управления человеческим капиталом и традиции социального проектирования.

Второе направление: создание системы «внутренней дипломатии», по-другому – системы управления межнациональными различиями внутри России.

Потребность в разработке концепции так называемой «внутренней дипломатии» назрела уже давно. Отсутствие подобной идеологии, а конкретно – механизмов межрегионального взаимодействия внутри России с учетом национальной специфики отдельных субъектов РФ – отражается и на эффективности ГНП и на состоянии межнациональной напряженности во всех регионах страны.

Инерция опыта регулирования межнационального взаимодействия, полученного в СССР, вступает в противоречие с современной картиной функционирования новой России. Требуется объективная картина состояния межнациональных отношений в стране (по аналогии с оценками социально-экономического состояния регионов; различных международных рейтингов и т.д.). Только, разобравшись в предмете регулирования, возможно выстроить систему управления этим предметом.

Для этой цели технологически целесообразно использовать как международные, так и отечественные методики, в частности систему оценки состояния межкультурных коммуникаций Ричарда Льюиса и методику оценки психолого-политического состояния общества профессора А.И. Юрьева.

Кроме того, на наш взгляд, необходимо создание своего рода Лаборатории по исследованию межнациональных отношений внутри РФ, между РФ и странами СНГ (ввиду крайней «сросшенности» вопросов национальной и миграционной сфер в современной России). К основным задачам такой лаборатории могут быть отнесены следующие:

- описание, структурирование и системный анализ наиболее эффективных механизмов адаптации культурных представлений мигрантов к новым социокультурным реалиям проживания в условиях глобализации;

- разработка двух-трех научных гипотез возможного использования современных механизмов культурной адаптации мигрантов в стране пребывания в условиях формирования этнопространства России 21-го века;
- составление качественных ментальных характеристик поведения, мировоззрения, веры типичных представителей народов по единой методике с использованием психологического и социологического инструментария;
- попарное совмещение ментальных характеристик русских, украинцев, белорусов, татар, а также русских и мигрантов-представителей наиболее крупных, отличающихся этнически от русских народов, например, «русский-молдавинин», «русский-азербайджанец», «русский-узбек», «русский-таджик» и т.д. с целью выявления совпадающих/близких и различающихся/противоположных показателей;
- тестирование типичных представителей народов России и стран СНГ с целью отнесения изучаемого народа к одной из трех культур по шкале активности Р. Льюиса (мультиактивной, линейно-активной или реактивной) и нахождения места данного народа в пространстве «треугольника активности культур» Р. Льюиса;
- разработка уникальных моделей кросс-культурных коммуникаций применительно к межнациональным отношениям в России;
- разработка методик применения российских кросс-культурных моделей коммуникаций в просветительской, образовательной, профессиональной и обучающей сферах деятельности для государственных служб, негосударственных и некоммерческих организаций, государственных учебных заведений Российской Федерации;
- разработка специальных обучающих семинаров и тренингов по проблематике межнациональных коммуникаций для сотрудников государственных служб и организаций;
- подготовка практических пособий, памяток, инструктивных и справочных материалов для сотрудников госслужб и организаций, прошедших обучение в области кросс-культурных коммуникаций.

Третье направление: формирование объективного и адекватного образа России для презентации вовне с целью определения и фиксации положения страны в глобальном мире.

Не может рассматриваться в отрыве от первых двух, поскольку любой транслируемый образ страны для того, чтобы быть целостным, непременно должен отражать реальную идентичность, то есть базовые ценности и убеждения населения страны как россиян.

Система ГНП РФ в современных условиях должна увязывать воедино усилия по регулированию межнациональных (межкультурных, кросс-культурных) отношений на четырех региональных уровнях: 1) международный (глобальный) — 2) стран СНГ — 3) внутренних региональных связей — 4) в границах мегаполисов и на трех условно «отраслевых» уровнях: 1) выработка политических решений — 2) информационный — 3) прикладной.

Уже накоплен опыт отдельных, можно сказать, отрывочных проектов, претендующих на глобальное решение проблемы. В частности: создание телеканала Russia Today, функционирование Фонда «Русский мир» (отраслевой уровень 2 — информационный); законодательное обеспечение экономического существования народов Крайнего и Малого Севера (отраслевые уровни 1 и 3); создание Совета при Президенте (отраслевой уровень — 2).

Тем не менее, систему управления межнациональными особенностями в России еще только предстоит выстроить и апробировать по всем трем выделенным направлениям работы.

II. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАКТИКИ УПРАВЛЕНИЯ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ

Политика мультикультурализма или Политика «плавильного котла»?*

Мультикультурализм — политика, направленная на сохранение и развитие в отдельно взятой стране и в мире в целом культурных различий, и обосновывающая такую политику теория или идеология. Важным отличием от политического либерализма является признание мультикультурализмом прав за коллективными субъектами: этническими и культурными группами. Такие права могут выражаться в предоставлении возможности этническим и культурным общинам вести просветительскую деятельность и иметь собственные образовательные программы, строить школы, открывать библиотеки и объекты культового значения, выражать консолидированную политическую позицию во время выборов и т. д.

Мультикультурализм — один из аспектов толерантности, заключающийся в требовании параллельного существования культур в целях их взаимного проникновения, обогащения и развития в общечеловеческом русле массовой культуры. Идея мультикультурализма выдвигается, главным образом, в экономически развитых странах Запада, где наблюдается значительный приток иммигрантов. В современной Европе мультикультурализм предполагает прежде всего включение в ее культурное поле элементов культур иммигрантов из стран «третьего мира».

Критики мультикультурализма утверждают, что в итоге получается полное разрушение многовековых культурных устоев, развитых культурных традиций, так как подобное смешение всегда ведет к усреднению. По их мнению, если низкий уровень культурного развития мигрантов, несомненно, повышается, то высокий уровень культуры целевой страны мультикультурализмом неизменно падает.

В 2010-е годы ряд лидеров европейских стран, придерживающихся правых, правоцентристских и консервативных взглядов

(А. Меркель, Д. Кэмерон, Н. Саркози), заявляли, что считают политику мультикультурализма в своих странах провалившейся.

Критики мультикультурализма могут стоять на позиции культурно-социальной интеграции различных этнических и культурных групп в соответствии с существующими законами и ценностями страны. Помимо этого, критики могут настаивать на ассимиляции различных этнических и культурных групп, приводящей в итоге к единой национальной идентичности.

Мультикультурализм противопоставляется концепции «плавильного котла» (*англ. melting pot*), где предполагается слияние всех культур в одну. В качестве примеров можно привести Канаду, где культивируется подход к различным культурам как частям одной мозаики, и США, где традиционно провозглашалась концепция «плавильного котла», но в настоящее время более политкорректной признана концепция «салатницы» (5). Это концепция, согласно которой американская нация представляет собой Суперэтнос, состоящий из многих Субэтносов, сохранивших свои национальные особенности так же, как сохраняют в салате свой вкус и аромат различные продукты (6).

Среди важных черт, цементирующих американское общество, можно назвать приверженность принципу индивидуализма — важнейший компонент «американской мечты», а также другие весьма значимые его компоненты: идеал равенства перед законом, терпимость, помогающая снимать напряженность, предотвращать конфликты; внеличностный характер рыночного общества; общее место работы и участие в едином рынке буквально всех национальных и этнических общностей; поклонение общепринятым символам, образам и героям (3).

«Плавильный котел» не просто устанавливает между членами социума новые прочные и глубокие связи, он разрушает связи старые — родовые, тейповые, связи «большой семьи», устанавливая гегемонию семьи малой и трудовых коллективов как новых общностей и ячеек общества. Плавильный котел уничтожает старые табу и запреты, разделяющие людей по национальному признаку (4).

Примером «плавильного котла» также может являться межнациональная политика Советского Союза. Его «плавильный котел» закипел на энергии модернизации. Советская модернизация имела мобилизационный характер, что поставило множество людей в ситуацию, когда чрезвычайные усилия для достижения общей задачи просто вырывали человека из национальных и семейных предрасудков. Они мобилизовывали человека до такой степени, что на

предрассудки не оставалось ни времени, ни сил, ни воли. Так возник советский человек (3).

Историческая Россия – не этническое государство и не американский «плавильный котел», где, в общем-то, все, так или иначе, – мигранты. Россия возникла и веками развивалась как многонациональное государство. Государство, в котором постоянно шел процесс взаимного привыкания, взаимного проникновения, смешивания народов на семейном, на дружеском, на служебном уровнях, сотен этносов, живущих на своей земле вместе и рядом с русскими. Освоение огромных территорий, наполнявшее всю историю России, было совместным делом многих народов (1).

У Российской Федерации свой вполне успешный многовековой опыт межэтнических отношений, построенный на национально-территориальном делении страны. Но пока Россия как целое пытается сформулировать единую национальную идею, множество обособленных национальных идей помогло выжить более чем 160 этносам, существующим бок о бок в нашем Отечестве, после распада Советского Союза. Это то новое качество, с которым нельзя не считаться (2).

Самоопределение русского народа – это полиэтническая цивилизация, скрепленная русским культурным ядром.

* Данный раздел приведен в справочных целях, основан на информации, размещенной на следующих веб-ресурсах:

(1) <http://er.ru/news/72442/>

(2) <http://www.rg.ru/2013/06/05/shvydkoy.html>

(3) <http://www.politjournal.ru/index.php?action=Articles&dirid=67&tek=1764&issue=46>

(4) <http://www.odnako.org/blogs/tehnika-plavilnogo-kotla-kak-sdelat-ih-nami/>

(5) <http://ru.wikipedia.org>

(6) Толковый словарь обществоведческих терминов. – Н.Е. Яценко, 1999.

III. ВЫДЕРЖКИ ИЗ ЕЖЕГОДНОГО ПОСЛАНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В.В.ПУТИНА ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ В ДЕКАБРЕ 2013 г. О ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ

Президент Российской Федерации В.В.Путин в своем Ежегодном послании Федеральному Собранию в декабре 2013 года как минимум четырежды затронул тему государственной национальной политики, фактически обозначив ее роль и присутствие практически во всех сферах общественной жизни нашей многонациональной страны.

Приведем конкретные цитаты из Послания:

«О межэтнических отношениях»

Важнейшая тема, которая требует откровенного разговора в обществе, — это межэтнические отношения. Здесь фокусируются многие наши проблемы, многие трудности социально-экономического и территориального развития: и коррупция, и изъяды в работе государственных институтов, и, конечно же, провалы в образовательной и культурной политике, что зачастую приводит к искаженному пониманию истинных причин межэтнического напряжения. Его провоцируют не представители каких-то народов, а люди, лишенные культуры, уважения к традициям как к своим, так и к чужим. Это своего рода аморальный интернационал, в который входят и распоясавшиеся выходцы из некоторых южных регионов России, и продажные сотрудники правоохранительных органов, которые «крышуют» этническую мафию, и так называемые «русские националисты», разного рода сепаратисты, готовые любую бытовую трагедию сделать поводом для вандализма и кровавой бузы. Мы вместе должны справиться с этим вызовом, должны защитить межнациональный мир, а значит, единство нашего общества, единство и целостность Российского государства.

О геополитике

Мировое развитие становится все более противоречивым и динамичным. В этих условиях возрастает историческая ответственность России... как государства, которое последовательно отстаивает свои ценностные подходы. Мы всегда гордились своей страной. Мы будем стремиться быть лидерами, защищая международное право, добиваясь уважения к национальному суверенитету, самостоятельности и самобытности народов. И это абсолютно объективно и объяснимо для такого государства, как Россия, с ее великой историей и культурой, с многовековым опытом не так называемой толерантности, бесполой и бесплодной, а именно совместной органичной жизни разных народов в рамках одного единого государства.

О традиционных ценностях

Сегодня во многих странах пересматриваются нормы морали и нравственности, стираются национальные традиции и различия наций и культур. От общества теперь требуют не только здорового признания права каждого на свободу совести, политических взглядов и частной жизни, но и обязательного признания равноценности, как это не покажется странным, добра и зла, противоположных по смыслу понятий.

Мы знаем, что в мире все больше людей, поддерживающих нашу позицию по защите традиционных ценностей, которые тысячелетиями составляли духовную, нравственную основу цивилизации, каждого народа: ценностей традиционной семьи, подлинной человеческой жизни не только материальной, но и духовной, ценностей гуманизма и разнообразия мира. Конечно, это консервативная позиция.

О Евразийском Союзе

Сегодня мы входим в решающую стадию подготовки договора о Евразийском экономическом Союзе. Наш интеграционный проект основан на равноправии, на реальных экономических интересах. Будем последовательно продвигать евразийский процесс, не противопоставляя его другим интеграционным проектам, в том числе, разумеется, и такому зрелому интеграционному проекту, как европейский, будем исходить из нашей взаимодополняемости и, конечно, будем продолжать работу с нашими европейскими друзьями по подготовке нового базового соглашения.

IV. ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ ПАРЛАМЕНТСКИХ ПАРТИЙ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ

Сотрудниками Университета профессиональной политики были проанализированы основные документы – Программы парламентских партий и Программы их кандидатов в Президенты-2012 – по вопросу национальной политики и межнациональных отношений. Дополнительно авторы проанализировали и другие документы, имеющие отношение к заявленной теме, поскольку выяснилось, что в некоторых партиях ей уделяется повышенное внимание.

Ниже приведены основные моменты рассматриваемых документов партий по национальному вопросу:

1. КПРФ

- относят русский народ к категории разделенных народов;
- ставят современное состояние национальной политики в зависимость от глобализации;
- ориентируются на марксистско-ленинскую идеологию;
- ставят задачи по укреплению дружбы народов (интернационалисты);
- доказывают, что капитал использует национальную карту (связывают с ВТО, новым раундом приватизации, реформами в ЖКХ и образовании, «расправой» с Академией наук);
- формулируют угрозу единству русского народа – разрывание русского ядра;
- связывают национальный вопрос с классовым делением общества;
- проповедуют принципы пролетарского интернационализма и советского патриотизма;
- ставят историческую цель – воссоздание СССР и уникальной общности – советского народа;
- борются с фальсификациями истории;
- заботятся о сохранении исторической памяти и духовных ценностей;
- работают с соотечественниками за рубежом;
- используя парламентскую трибуну, вносят конкретные предложения по корректировке действующих и принятии новых зако-

нов; инициируют введение строгого уголовного наказания за призывы к территориальному разделению страны;

- разрабатывают формы и методы взаимодействия с трудовыми мигрантами (вопросы по созданию профсоюзов мигрантов);

- проводят курс на реализацию закономерностей развития человечества с учетом особенностей и исторического опыта каждого народа и каждой страны;

- исходят из того, что русские – самый крупный разделенный народ на планете и в настоящее время в мире осуществляется геноцид великой нации;

- озабочены утратой позиций страны на международной арене;

- призывают обеспечить общедоступность культурных благ, пресечь коммерциализацию культуры, защитить русскую культуру как основу духовного единства многонациональной России, национальные культуры всех народов страны;

- оказывают всяческую помощь комсомолу и пионерскому движению, построенных на советских традициях;

- предлагают формы и методы деятельности в области национальной политики и межнациональных отношений, в том числе: защита отечественной истории и культуры, чести гражданина, патриота, интернационалиста;

- ставят вопрос о признании русских государствообразующим народом;

- полагают, что дружба народов является идеалом и необходимым условием для гармоничного развития и стабильности в многонациональных государствах;

- защищают православие как часть русской культуры;

- соединяют в психической реальности россиян «русского» и «советского»;

- исходят из принципа того, что для русских национальное неразрывно связано с интернациональным;

- выступают за равенство всех граждан России перед законом и фундаментальными ценностями отечественной культуры, видят в этом залог правильной национальной политики;

- считают, что суть русского вопроса – в сохранении русского народа в условиях системного кризиса, а основные угрозы заключаются в физическом вымирании и вырождении, в культурной, духовно-нравственной дезинтеграции, в потере национального суверенитета и утрате территориального единства страны.

2. ЛДПР

- осуществляют деятельность под лозунгом «Мы – за русских»;
- считают, что русские находятся под прессом дискриминации;
- исходят из того, что русский – тот, кто ощущает себя им, считает русский язык родным, любит русскую культуру и русский образ жизни;
- демографический спад объясняют геноцидом русских;
- ставят вопрос о русских, изгоняемых из Казахстана, Средней Азии, Прибалтики, Кавказа;
- выступают за признание русского народа государствообразующим;
- исходят из принципа того, что защищая русских, защищают права и интересы всех народов России;
- поддерживают соотечественников за рубежом, защищают православную веру, выступают за воссоединение территорий и утверждение великого народа;
- считают, что в СССР существовал «запрет на русских»;
- исходят из того, что в Конституции должно быть записано: «русский и другие народы России»;
- выступают против права наций на самоопределение;
- признают русский народ разделенным народом и обращают внимание на униженное положение соотечественников за рубежом;
- исходят из необходимости защиты страны от мигрантов;
- отдельно поднимают «русский вопрос»;
- выступают за справедливое распределение доходов;
- защищают русский язык;
- призывают возродить русскую деревню;
- считают необходимым создать в России культ семьи;
- борются за возврат МЖК – молодежно-жилищных кооперативов;
- поддерживают «настоящую» культуру»;
- помогают русским ученым;
- опираются на принцип: «Наш патриотизм – это любовь к России и русскому народу, который создал великое государство и открыл путь в будущее для сотен народов и народностей нашей страны»;
- «Мы все – русские, и наша воля отобилизована на победу русской цивилизации».

3. Единая Россия

- в центре внимания – поддержание межнационального и межконфессионального мира, борьба с нелегальной миграцией,

этнической преступностью, проявлениями ксенофобии и сепаратизма, поддержание свободного развития всех культур народов России, всех традиционных конфессий;

- исходят из того, что свобода и справедливость должны быть доступны каждому;
- поддерживают интеграционные проекты: Таможенный Союз России, Казахстана и Беларуси; создание Евразийского Союза;
- рассматривают справедливость как безусловную ценность.

4. Справедливая Россия

- видят идеал в справедливом, свободном и солидарном обществе, в котором интересы людей стоят на первом месте;
- особое внимание уделяют поддержке русской культуры как основы развития многонациональной культуры России;
- считают, что великая многонациональная российская культура — ключ к успеху в модернизации страны;
- рассматривают село как часть великой России. Жизнь на селе должна быть комфортной и перспективной;
- действуют под лозунгом «Нам дорог каждый человек»;
- национальный мир считают залогом будущего России;
- добиваются разработки и принятия новой Концепции государственной национальной политики (ГНП) и базового федерального закона «Об основах ГНП»
- защищают русский язык;
- выступают за определение лимита для принимаемых рабочих-мигрантов для каждой страны — «донора». Миграция не должна создавать чуждых нашей культуре этнических анклавов, разрушать сложившийся этнокультурный баланс;
- работают над внедрением программы социально-культурной интеграции для мигрантов;
- добиваются обязательного экзамена по русскому языку и истории России.

Ниже представлен обобщенный перечень проблем, имеющих отношение к национальной политике, которые ставят партии в своих документах:

1. Статус русского языка.
2. Вопросы «дружбы народов».
3. Положение русского народа (вопрос о его статусе как государствообразующего).
4. Мультикультурализм.

5. Миграция, внешняя и внутренняя.
6. Неравномерность социально-экономического развития регионов.
7. Сохранение и развитие русской культуры как духовной скрепы российского народа.
8. Национальный вопрос как основа национальной безопасности.
9. Воспитание молодежи в традициях толерантного отношения к представителям других культур.
10. Вопросы ксенофобии и экстремизма.
11. Вопросы этнической преступности.
12. Формирование общероссийской гражданской идентичности.
13. Проблемы соотечественников за рубежом.
14. Вопросы интерпретации истории.
15. Интеграционные проекты (Евразийство).
16. Православие как часть русской культуры.
17. Право наций на самоопределение.
18. Наследие СССР в решении национального вопроса.
19. Вопросы патриотизма.
20. Вопросы справедливости — общедоступности культурных благ.
21. Обеспечение конституционных прав и свобод, равенство всех граждан перед законом.
22. Создание министерства по делам национальностей.

Основные выводы:

1. Больше всего материалов по национальному вопросу содержится в программных документах КПРФ, меньше всего внимания этому уделяется в Единой России.

2. В документах всех оппозиционных партий содержится требование признать русский народ государствообразующим; проблематика национальной политики связывается со сбережением русского народа, русской культуры и истории.

3. Идеологически и философски тема детально проработана в КПРФ. Предпринята попытка соединить идеологию интернационализма, советского опыта «дружбы народов» и явления глобализации.

В документах КПРФ по национальному вопросу прописаны как содержательные, так и организационные моменты, предлагаются конкретные меры и поручения для структурных подразделений партии, есть план партийных мероприятий по реализации концеп-

ции «национального вопроса». Однако и здесь чувствуется некоторая несистемность и противоречивость.

4. В ЛДПР национальная политика практически сводится к так называемому «русскому вопросу». Изложенные тезисы правильны по сути и в письменном виде не кажутся экстремальными. Тем не менее, отсутствует видение того, каким образом реализовывать «русский вопрос» в многонациональной России.

5. В Справедливой России на первом плане — человек (то есть общечеловеческие ценности справедливости и солидарности), прослеживается взаимосвязь национальной политики с сохранением и развитием культуры многонационального российского народа.

6. В программах всех партий налицо сращивание национального вопроса и проблем миграции — совершенно различных тем. Прослеживается явное непонимание и скатывание на обыденный уровень идеологов — разработчиков программ.

7. Ни в одной партии не говорят о том, что в многонациональном государстве проблема национальной политики — вопрос национальной безопасности в самом широком смысле.

V. ПРИМЕР ТЕХНИЧЕСКОГО ЗАДАНИЯ НА РАЗРАБОТКУ КОНЦЕПЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Исходные данные для разработки концепции (основания для разработки концепции, ее форма, вид и рабочее наименование)

Основания для разработки концепции:

- Базовые документы по государственной национальной политике (далее – ГНП), в том числе Стратегия ГНП до 2025 г., План мероприятий по реализации Стратегии, ФЦП «Укрепление единства российской нации», стенограммы парламентских слушаний и круглых столов Комитета по делам национальностей ГД, других смежных комитетов по рассматриваемым темам.

- Количество проживающих в РФ народов и этносов, динамика их развития.

- Количество полиэтничных и моноэтничных регионов РФ.

- Количество организаций, представляющих интересы национальных общностей, в том числе национально-культурных автономий (НКА) + информация об их лидерах.

- Современный международный опыт успешного регулирования межнациональных отношений в полиэтничных государствах (в том числе Канаде).

- Идеологические основы деятельности партий.

- Информация о спикерах по вопросам национальной политики и смежным областям (миграция, соотечественники, культура, образование, и т.д.).

Форма, вид и рабочее наименование Концепции:

Концепция представляется в формате Word в электронном и печатном виде.

Шрифт Times New Roman, кегль 14. Максимальный объем Концепции – 100 тыс. печатных знаков с пробелами.

Основные положения Концепции предоставляются в формате PPT, в виде презентации слайдов. Максимальное количество слайдов – 20 единиц.

Титульный лист Концепции должен содержать информацию о руководителе команды разработчиков (ФИО, место работы, должность, контактные данные).

Второй лист Концепции должен содержать оглавление, сформированное автоматически из заголовков 1-3 уровня из текста Концепции.

В начале текстовой части Концепции приводится резюме Концепции (основные выводы и рекомендации) – не более трех страниц.

Рабочее название Концепции:

Концепция национальной политики

Методики, используемые при разработке концепции

Методы анализа и интерпретации «сырых» данных:

- медиастатистические исследования (ренкинги, тренды, кросс-информационные связи);
- качественный контент-анализ;
- дополнительный фактологический и контент-анализ.

Методы структурного и ситуативного моделирования; программно-целевой метод; системный подход

Требования к структуре и содержанию концепции (примерная структура)

ВВОДНАЯ ЧАСТЬ

Основная идея, цели и задачи Концепции, ее актуальность и прикладное значение

Основные субъекты (круг лиц и организаций, на которых распространяется действие концепции)

Место разрабатываемой концепции в общей структуре документов и деятельности

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

Общая характеристика состояния сферы межнациональных отношений в РФ

Внешняя и внутренняя среда

Анализ документов и деятельности (уставов, программ, заявлений, мероприятий) политических субъектов.

Анализ правовых актов в сфере ГНП.

Анализ рейтингов лидеров общественного мнения в области национальной политики.

Анализ специализированных тематических СМИ и Интернет-ресурсов.

Анализ потребностей всех субъектов национальной политики (госорганов, населения, общественных и некоммерческих организаций, политических партий и отдельных политиков).

Анализ международного опыта управления в полиэтничных государствах.

ВЫВОДЫ

Картирование содержания.

Создание карты профильных органов власти и других субъектов в сфере национальной политики.

Создание карты вопросов (проблем) в сфере национальной политики.

Создание карты взаимосвязанных с национальной политикой проблемных областей (образование; культура; миграция, внешняя и внутренняя; соотечественники за рубежом и т.д.).

Оценка положения субъекта в сфере национальной политики.

Конкурентные преимущества и недостатки.

(SWOT – анализ: сильные и слабые стороны, возможности и угрозы).

Выработка рекомендаций для позиционирования субъекта в сфере национальной политики с учетом проведенного анализа.

ОРГАНИЗАЦИОННО-СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Стратегия и планируемые результаты.

Оперативный уровень – создание базы проблем национальной политики.

Тактический уровень – разработка комплекса мер по решению основных проблем в сфере национальной политики.

Стратегический уровень – создание образа желаемого будущего – состояния национальной политики и межнациональных отношений в РФ – в рамках концепции и его научно-исследовательское сопровождение (в т.ч. определение путей достижения целей).

Определение ключевых показателей эффективности реализации концепции.

Сроки реализации Концепции. Основные этапы. Необходимые ресурсы.

До 2025 года (на 10 лет) – долгосрочные цели.

До 2010 года (на 5 лет) – среднесрочные цели.

На 2014 год – краткосрочные цели.

Описание процесса реализации концепции

(виды, этапы и сроки работ) = механизмы реализации идей концепции.

Комплекс мероприятий по направлениям:

- Идеологическое сопровождение.
- Интернет и медиа-сопровождение (в том числе в социальных сетях, блогах).
- ПР – сопровождение.
- GR-сопровождение.
- Продвижение.
- Мониторинг исполнения Концепции.

Управление, принципы подбора персонала

(организационная модель реализации концепции).

Финансовая модель

(порядок финансирования и смета расходов).

Перечень документов, подлежащих разработке

Непосредственно Концепция.

Карты вопросов и проблем (см. раздел «Картирование»).

План работ по реализации Концепции.

Смета расходов.

Организационная структура обеспечения Концепции.

Рекомендации по позиционированию субъекта в вопросах национальной политики.

Перечень технологических карт, подлежащих дальнейшей разработке.

Требования к квалификации Исполнителя

К выполнению работ по настоящему Техническому заданию должны привлекаться специалисты в области государственного управления, экономики и психологии, имеющие опыт выполнения аналогичных работ как по содержанию, так и организационно.

VI. ФАКТОРЫ И МАРКЕРЫ МЕЖЭТНИЧЕСКОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ

Ниже дана база проблем национальной политики, сформированная авторами рейтинга межэтнической напряженности в регионах России (осень 2013 – весна 2014 г.) «Гроздья гнева» (<http://club-rf.ru/thegrapesofwrath/01/thegrapesofwrath01.pdf>):

Факторы межэтнической напряженности	Маркеры межэтнической напряженности
Групповая этническая идентичность	<p>Этническая символика: одежда с названием этноса, характерная «этническая» мода в одежде, граффити.</p> <p>Этноориентированные проекты, в том числе в интернете (в частности, в социальных сетях).</p> <p>Рост числа символов групповой идентичности (жесты, музыка, мифы, девизы, мемы)</p>
Динамика изменения численности этнических групп	<p>Численность этнических групп.</p> <p>Темпы прибытия/убывания, удельный вес молодых членов в составе этнических групп.</p> <p>Этноизбирательная эмиграция из региона</p>
Негативная публичная риторика	<p>Наличие в декларируемых заявлениях граждан (интернет, СМИ и т.п.) явно негативных характеристик других этносов.</p> <p>Подчеркивание обособления других этносов.</p> <p>Демонстративная делегитимация других этносов, отказ им в праве быть людьми</p>
Характер соседства	<p>Этнокультурные и прочие отличия соседнего государства/региона.</p> <p>Темпы миграции.</p> <p>Уровень стабильности, благосостояния, правопорядка и пр. в соседнем государстве и регионе</p>

Факторы межэтнической напряженности	Маркеры межэтнической напряженности
Исторические претензии этносов друг к другу	Спорный характер территорий между регионами или странами. Наличие в регионе репрессированных народов. Языковые конфликты, переименование улиц и т.п. Наличие в прошлом конфликтов между этносами
Титульный характер одного из этносов	Диспропорции в представительстве в органах власти. Наличие двух титульных этносов в регионе (например, это характерно для Карачаево-Черкесии)
Экономические интересы	Динамика приобретения вновь прибывшими объектов собственности, в т.ч. земельных участков. Разделение труда (сфер бизнеса) по этническому типу
Этническая преступность	Наличие и активность этнических преступных групп
Уровень жизни	Число граждан с уровнем ниже среднего. Степень развитости социальной и досуговой инфраструктуры (особенно ориентированной на молодежь). Характер досуга. Уровень употребления алкоголя
Национализм	Наличие и активность националистических групп. Фанатские группировки, прочие сильные неформальные структуры. Акции протеста против ущемления своих интересов со стороны представителей другой местной этнической группы (численность участников, например, «Русского марша», «Русской пробежки»)
Деятельность СМИ	Частота размещения материалов, посвященных межэтническим конфликтам. Тональность материалов.

Факторы межэтнической напряженности	Маркеры межэтнической напряженности
<p>Политизация межэтнических конфликтов</p>	<p>Присутствие этнической темы в общественно-политическом дискурсе, активность соответствующих общественных деятелей. Создание и функционирование политических организаций, декларирующих необходимость изменений существующего положения в интересах указанной этнической группы.</p>
<p>Близость мегаполисов (особенно Москвы и Санкт-Петербурга)</p>	<p>Регулярность и масштабность присутствия в конфликтах представителей общероссийских объединений. «Транзитная» миграция.</p>
<p>Способы территориального размещения приезжих</p>	<p>Изолированность этнической группы (наличие строек, подвалов, общежитий и прочих мест изолированного скопления мигрантов). Наличие/отсутствие целенаправленных усилий региональной власти по размещению гастарбайтеров</p>
<p>Позиция государственной и муниципальной власти</p>	<p>Внимание к межэтническим противоречиям. Прозрачность решений конфликтов, имеющих (способных приобрести) межэтнический характер. Приверженность силовому подходу в разрешении властью межнациональных конфликтов. Официальная позиция власти по проблеме миграции. Тональность выступлений официальных лиц по отношению к некоторым этническим группам. Качество работы государственных и муниципальных органов.</p>
<p>Архаизация социальной структуры регионального сообщества</p>	<p>Наличие родоплеменных и клановых отношений. Наличие традиционных институтов, не согласующихся с нормами законодательства (кровная месть, многоженство и т.п.)</p>

VII. СМИ И ИНТЕРНЕТ В ВОПРОСАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Тема межнациональных отношений стала активно подниматься в ведущих средствах массовой информации одновременно с активизацией работы в этом направлении со стороны властей. Это еще раз подтверждает тезис о том, что функция журналистики – распространение политики, а не ее разработка.

За последние два года количество публикаций в печатных и электронных СМИ по теме увеличилось в разы. Появились специализированные мониторинги (например, на сайте Московского Дома национальностей). Публикации стали носить более взвешенный характер, стали востребованы журналисты, предлагающие аналитический взгляд на проблему. Более того, заметен переход от обычных интервью к самостоятельным размышлениям, отражающим развитие гражданской позиции.

Предпринимались попытки объединить журналистов, пишущих на темы межнациональных отношений. Например, была создана Лига межэтнической журналистики. Однако особенности журналистики в условиях глобализации заставляют отказаться от узкой специализации и толкают на поверхностное освещение этой сложной темы.

Сами журналисты, в частности редакторы ведущих новостных изданий – РИА-новости, Интерфакс, Российская газета и т.д. – выступают против углубленного освещения какой-либо темы, даже если эта тема и архиважная для общества.

Журналистское сообщество отвергло и идею создания Этического кодекса журналистов, пишущих на темы межнационального взаимодействия (было предложено разработать и принять Лигой межэтнической журналистики), подчеркнув наличие единого Кодекса журналистов, в котором уже отражены требуемые этические качества журналиста.

Более тревожными тенденциями в отражении событий межнационального взаимодействия, в частности, межнациональных конфликтов являются следующие:

- неподготовленность большинства журналистов к освещению столь сложной темы, поверхностный и суженный взгляд на проблемы;

- рассказ о происходящем без выезда на место, так сказать, изда-лека, что мешает объективному представлению;
- отсутствие у журналистов базовых знаний в области межкуль-турного взаимодействия, сведение этой темы к примитивным раз-мышлениям;
- необъективность, подверженность собственным воззрениям в отсутствие специального внимания к особенностям и многогран-ности темы при традиционной подготовке журналистов в вузах.

Нельзя обойти вниманием и представленность национальной темы в информационном Интернет-пространстве, в том числе и в социальных сетях.

Нами были проведены несколько исследований, связанных с мониторингом и анализом информационного пространства наци-ональной направленности.

В ходе проведенных исследований выявлена серьезная пробле-ма отрыва традиционных средств информации и методов воздей-ствия на аудиторию (особенно молодежную) от той информационной среды, которая существует в Интернете.

Исследование показало, что Интернет, как средство массовой коммуникации, активно используется как для положительного, так и для отрицательного воздействия на аудиторию.

В рамках проекта Университета профессиональной политики 2013 г. «Национальный диалог» проведена работа по мониторин-гу интернет-пространства, отслежена динамика в сети Мой мир@ mail.ru в части анализа национальной тематики.

Mail.Ru — это лидирующий портал российского Интернета, ядром которого является самая популярная электронная почта в России. На сегодняшний день Mail.Ru обеспечивает самый боль-шой охват аудитории:

- ежедневно — более 24,3 млн. пользователей
- еженедельно — более 42,1 млн. пользователей
- ежемесячно — более 52,1 млн. пользователей

Исследование проводилось с изучением динамики изменений происходящих на данном информационном направлении.

По количеству созданий сообществ определены следующие принципы и признаки объединения общества в сети Мой мир@ mail.ru:

По религиозному признаку. Возникновение сообществ религи-озного характера вызвано громкими терактами, произошедшими в России в 2010 году. В особенности это касается мусульманских групп. Наличие явного численного преимущества промусуль-

манских течений может говорить об открытости религии Ислам (информации об Исламе, истории, правилах, традициях и пр.), максимуме нужной определенным лицам информации, большом внимании к конфессии и высокой активности мусульманских проповедников. По мнению авторов (Национальный совет по разведке США) доклада «Глобальные тенденции-2025: изменяющийся мир», XXI век станет эпохой религиозных войн и возрастания в политике роли религиозных организаций. Определяющее значение в этих процессах может играть глобализация, которая уже сегодня приводит к появлению так называемого сетевого общества. Религия в таком обществе из задавленного модернизмом пережитка архаики вновь становится первостепенным фактором жизни общества. Социальные сети, создаваемые религиозными сообществами, более эффективны, чем, например, сообщества, организованные по национальному принципу, когда этническая принадлежность уступает религиозной в силу ряда причин и собственной неубедительности (отсутствие знаний о традициях, роде, истории, культуре).

По национальному признаку. В сети Мой мир@mail.ru абсолютное большинство сообществ – это объединение по национальному признаку. Однако, скорее, это определено территориально, нежели этнически. Наиболее полно (по количеству групп) представлены страны СНГ (Украина, Молдавия, Армения, Азербайджан), особенно республика Казахстан. Большое количество казахстанских сообществ – это отклик на происходящее в Казахстане, а именно выборы, состоявшиеся в апреле 2011 года. Активность пользователей провоцировалась разными поводами: голосования, опросы, факты и слухи из жизни Президента Казахстана и пр. Этим же можно объяснить и появление в этот период такого количества тематических сообществ. В то же время патриотические настроения в этих сообществах весьма характерны менталитету восточных народов, с сохранностью традиций и памяти о родных местах.

По политическому признаку. Это сообщества, в которых отражается общественное мнение, о том или ином инциденте, ситуации, процессе. Наиболее яркий пример – это выборы, парламентские в Украине, президентские в Казахстане или те и другие в России. Здесь работала позиция активного меньшинства, как правило, оппозиции или проигравшей стороны. То есть сеть используется как открытая (в прямом понимании этого слова) трибуна для распространения не всегда достоверной информации, проведения

экспериментов по информационно-психологическому воздействию (дезинформация, слухи, пропаганда, агитация и т. д.).

У сообществ, объединенных по национальным или территориальным признакам, есть повторяющиеся элементы:

1. Призыв к объединению («Казахи – объединяйтесь!», «Наберем 100000 участников и покажем, что Россия рулит!»).

2. Постановка объединяющего элемента на первый план (религия, национальность или территория).

3. Общество не ведет тематических обсуждений.

4. Активна лишь стена, на которой размещают приветствия участники, различные объявления коммерческого характера и спам.

5. Есть примеры сетевого ребрендинга, когда сообщество создано по одной теме, затем, набрав большое количество участников, продают или передают его, и оно становится совершенно другим по тематике и направлению.

Еще одной тенденцией, наблюдающейся во всех изученных сообществах, является уменьшение количества участников.

Таким образом, исследование, проведенное с учетом динамики изменений за период 2010-2013 гг. позволило выявить основные направления изменений, происходящих в информационном пространстве исследованной социальной сети, что может стать основой для выработки практических рекомендаций по работе в сети Интернет и конкретно в сообществах Mail.ru.

ВЫВОДЫ:

1. Журналистское сообщество в последние два года обратило внимание на сферу межнациональных отношений и признало особенности этой темы.

2. Активизация журналистов произошла вслед за постановкой вопроса о Государственной национальной политике властью.

3. Требуется специальная подготовка журналистов, пишущих на межэтнические темы.

4. В информационном Интернет-пространстве также наблюдается рост числа сообществ, затрагивающих национальную тему. Именно здесь заложен потенциал воздействия на аудиторию в «правильном направлении».

VIII. ВЫЯВЛЕНИЕ ИСТОЧНИКОВ НАПРЯЖЕННОСТИ В ИНФОРМАЦИОННОЙ СРЕДЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

Итоги исследования, проведенного НОУ «Университет профессиональной политики» в 2014 году

Понятие «межэтническая напряженность» сложно поддается фундаментальному научному обоснованию. Напряженность оценивается во многих работах как эмоциональное состояние, которое крайне сложно фиксировать инструментами общественных наук.

Конечным результатом каждого социологического исследования на современном этапе развития социологии являются прогнозы, а также стратегические и тактические рекомендации. Прогноз как результат объективных вычислений основывается на анализе социальных процессов и выявлении тенденций процессной активности. Другими словами, для создания системы рекомендаций, направленной, например, на снижение уровня напряженности в среде интернет-пространства, необходимо изучать социальные процессы. Однако «напряженность», на первый взгляд, представляется не как социальный процесс, а как эмоция, то есть процесс индивидуальный. Можно ли в этом случае говорить о возможности существования коллективной и долгосрочной напряженности, или делать системные прогнозы о том, как снизить уровень напряженности, или в какие формы оно может обратиться? Можно, если исходить из сформировавшегося в научном сообществе мнения о том, что важной особенностью эмоций является их способность к «обобщению и коммуникации»¹. То есть эмоции могут передаваться между людьми, из-за чего эмоциональный опыт включает в себя не только индивидуальные переживания, но и эмоциональные сопереживания, возникающие в ходе общения².

Для социологической интерпретации эмоции как социального процесса – процесса коммуникационной активности, позволяющего выделять тенденции и формировать прогнозы, необходимо операционализировать основной термин. Другими словами, для проведения исследования необходимо выделить маркеры межэтнической напряженности в сети интернет, что продемонстрирует нам наличие или отсутствие последней в интернет-пространстве.

В 2012, 2013 гг. различными независимыми друг от друга исследовательскими коллективами проводились схожие исследования³. Во всех проведенных исследованиях подчеркивалось, что маркерами межэтнической напряженности в интернет-пространстве является негативная публичная риторика. «Наличие в декларируемых заявлениях граждан явно негативных характеристик других этносов, подчеркивание обособления других этносов, демонстративная делегитимация других этносов, отказ им в праве быть людьми»⁴.

Основываясь на опыте предшествующих данному исследованию исследовательских практик, в работе также в качестве маркеров межэтнической напряженности будет использована «негативная публичная риторика».

Наличие же в коммуникационной активности «негативной публичной риторики» будет определяться с помощью фиксации высказываний, способствующих «разжиганию межэтнической розни», которая определяется согласно конституции РФ, как «пропаганда или агитация, возбуждающая социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть или вражду»⁵.

8.1. Программа исследования

Цель исследования:

Выявление межэтнической напряженности в коммуникативном пространстве сети интернет.

Задачи исследования:

1. Определение слов и словосочетаний, маркирующих межэтническую напряженность в публикациях сети интернет.
2. Определение типов публикаций, свидетельствующих о наличии межнациональной напряженности в сети интернет.
3. Выделение рейтинга популярности тем, маркирующих межэтническую напряженность.
4. Выделение популярных интернет площадок в обсуждении тем, маркирующих межэтническую напряженность в сети интернет.
5. Выявление фактов оскорбительных и нецензурных высказываний по отношению к представителям других национальностей, разжигающих межнациональную рознь.

Методы и методика исследования:

В исследовании используется социологическая методика контент-анализа.

Методика исследования пошагово выглядит следующим образом:

1. Выделение четырех ключевых слов поиска, не наделенных негативной или положительной коннотацией.

2. Контент-анализ наполнения сайтов из первых 50 ссылок в поисковых системах Google, Yandex по запросу каждого из четырех выбранных слов на предмет «призыва к межнациональной розни».

3. Фиксация слов, сопутствующих выбранным четырем нейтральным словам и наделяющих последние отрицательной коннотацией.

4. Контент-анализ наполнения сайтов из первых 10 ссылок в поисковых системах Google, Yandex по запросу каждого из ключевых слов с негативной коннотацией, выделенных на третьем шаге исследования, на предмет «призыва к межнациональной розни».

5. Контент-анализ наполнения сайтов из первых 10 ссылок в поисковых системах Google, Yandex по запросу четырех словосочетаний, явно призывающих к межнациональной розни.

6. Контент-анализ наполнения групповых страниц социальной сети «ВКонтакте» из первых 10 ссылок по запросу четырех ключевых слов поиска, не наделенных негативной или положительной коннотацией, на предмет «призыва к межнациональной розни».

7. Контент-анализ наполнения групповых страниц социальной сети «ВКонтакте» из первых 10 ссылок по запросу каждого из ключевых слов с негативной коннотацией, выделенных на третьем шаге исследования, на предмет «призыва к межнациональной розни».

8. Контент-анализ наполнения групповых страниц социальной сети «ВКонтакте» из первых 10 ссылок по запросу четырех словосочетаний, явно призывающих к межнациональной розни.

8.2. Контент-анализ наполнения сайтов из первых 50 ссылок в поисковых системах Google, Yandex по запросу каждого из четырех выбранных слов на предмет «призыва к межнациональной розни»

Проведение первого этапа исследовательской работы требовало выделить четыре ключевых слова. Ключевые слова не должны были иметь положительную или отрицательную коннотацию, другими словами, каждое из слов, с одной стороны, должно было быть нейтральным, не иметь негативной и позитивной коннотации, а с другой стороны, должно было бы часто принимать эмоционально окрашенные формы благодаря сопутствующим ему словам.

В этой части исследования невозможно было обойтись без исследовательских гипотез, позволяющих выделить подобного рода ключевые слова. Исследовательской группой были предложены

следующие четыре ключевых слова, отвечающие заданным ранее критериям:

1. *Русский*
2. *Дагестанец*
3. *Мигрант*
4. *Местный*

Помимо того что каждое из представленных ключевых слов отвечает вышеперечисленным критериям, объединение ключевых слов в пары («мигрант-местный», «русский-дагестанец») позволяет расширить возможности поиска проявлений «межнациональной розни», выделив в качестве субъекта этого процесса не только титульное население.

Следующим этапом исследования после выделения гипотез — четырех ключевых слов — является этап поиска объектов для контент анализа. В поисковых системах Yandex и Google (как статистически наиболее используемые на территории РФ поисковые системы) были проанализированы первые 50 ссылок, выдаваемых по запросу обозначенных ключевых слов: «русские», «дагестанцы», «местные», «мигранты». Данные слова имеют нейтральное значение, однако, согласно гипотезе исследования, могли быть сопровождаемы словами негативного окраса, что добавляло бы негативную риторику к указанным нейтральным словам, как-то: «русские — слабаки», «дагестанцы — звери», «мигранты — насильники», «местные — сволочи».

Таким образом, на первом этапе исследования было проанализировано более 500 сайтов. Основной исследовательской задачей являлся, с одной стороны, поиск сопутствующих слов, наделяющих вышеперечисленные ключевые слова негативной коннотацией, а с другой стороны, поиск на сайтах, где такие сопровождения присутствуют, дополнительных выражений, разжигающих межнациональную вражду.

РУССКИЙ

По запросу «русский» было проанализировано 50 источников в поисковой системе Yandex. В пяти источниках содержатся слова, носящие негативный характер и соседствующие со словом «русский»⁶. Несмотря на то что количество источников, содержащих негативные сопровождения ключевого слова, составляют только 10 % от общего числа источников (пять ссылок из 50), все пять находятся в первых 20 выданных поисковой системой сайтах. Таким образом, если взять за 100% 20 источников, а не 50, конечное число сайтов с негативным сопровождением ключевого слова составит не 10%, а 25% от общего числа популярных сайтов. В перечисленной статистике по запросу «русские» представлены следующие источники: «Этнополитическое

объединение Русские»⁷ (страница в социальной сети vk.com), «Этнополитическое объединение Русские»⁸ (официальный сайт), «Русский обозреватель»⁹, «Русский портал»¹⁰, «Русское имперское движение»¹¹.

Остальные источники из 50 проанализированных распределились следующим образом: 25 относятся к научным статьям по истории или лингвистике, четыре источника относятся к рекламной информации, 11 источников относятся к информационным порталам и остальные пять источников – к событиям мира искусства и культуры.

Кроме того, по запросу «русский» было проанализировано 50 источников в поисковой системе Google. Лишь в одной ссылке были зафиксированы сопровождающие искомое слово слова с негативной коннотацией. При этом источник находился на 42 месте в статистике выданных поисковой системой ссылок.

В перечисленной статистике по запросу «русские» представлен следующий источник: «Русский сектор»¹². Представленная ссылка ведет на страницу «Русского сектора» в социальной сети «ВКонтакте», однако для социальных сетей в данном отчете существует самостоятельный раздел, в связи с чем для анализа в данной части отчета был дополнительно найден адрес официального сайта организации «Русский сектор». Доступ к сайту был получен со страницы, попавшей в выборку данного исследования из поисковой системы Yandex – этнополитическое объединение «Русские»¹³.

Во всех случаях, как в поисковой системе Yandex, так и в системе Google, слова с негативной коннотацией, соседствующие со словом «русский», не наделяют само слово «русский» негативным значением. Скорее, наоборот, сопровождающие слова призваны ввести в нейтральную коннотацию положительный окрас за счет сопоставления и соседства с другими словами, например, «чурки»: «Русские, бейте тупых чурок»¹⁴.

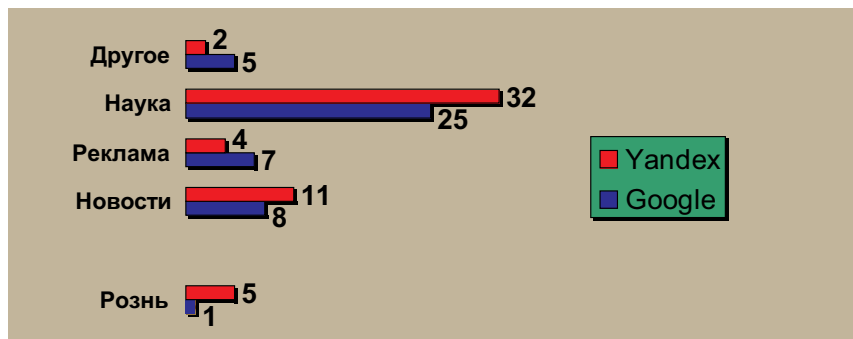


Рис. 1. Тематическое распределение сайтов по запросу «Русский».

ДАГЕСТАНЦЫ

По запросу «дагестанцы» проанализировано 50 источников в поисковой системе Yandex. В пяти источниках содержатся слова, соседствующие со словом «дагестанцы» и носящие негативный характер. Все пять источников входят в первые сорок ссылок, предлагаемых поисковой системой Yandex. В перечисленной статистике по запросу «дагестанцы» представлены следующие источники: «Прощай, Кавказ»¹⁵, «Любить и ненавидеть»¹⁶, «Социальный портал «Русичи»¹⁷, «Славянский Союз»¹⁸, «Тулский националист»¹⁹.

Остальные источники из 50 проанализированных ссылок относились к научным статьям по истории или лингвистике (10 источников), к информационным порталам (31 источник) и остальные четыре источника к позиции «другое».

По запросу «дагестанцы» проанализировано 50 источников в поисковой системе Google. В трех ссылках были зафиксированы сопровождающие искомое слово слова с негативной коннотацией. Все три источника находились в первой десятке ссылок.

В перечисленной статистике по запросу «дагестанцы» представлены следующие источники: «Дагестан и дагестанцы» (группа в социальной сети Vk.com)²⁰, Newsland²¹, SP²².

Слова с негативной коннотацией, соседствующие со словом «дагестанцы», во всех найденных случаях наделяют слово «дагестанцы» негативным значением.

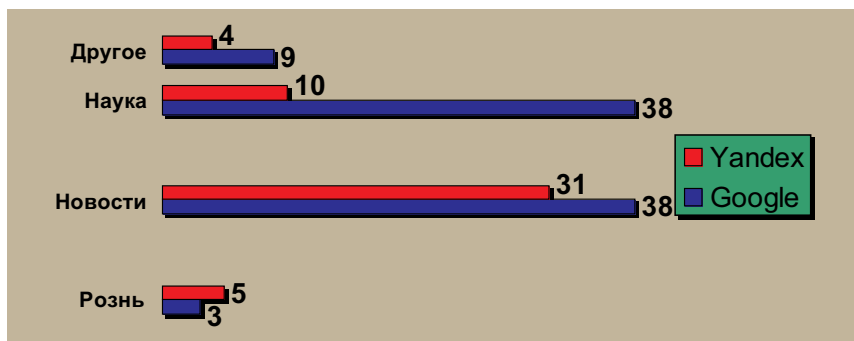


Рис. 2. Тематическое распределение сайтов по запросу «дагестанец».

МИГРАНТЫ

По запросу «мигранты» проанализировано 50 источников в поисковой системе Yandex. В двух источниках содержатся сопутствующие слову «мигранты» слова, носящие негативный характер, и все источники входят в первые 25 упоминаний.

В перечисленной статистике по запросу «мигранты» представлены следующие источники: «Новые вести»²³, «Общественно политический блок Анатолия Северянина»²⁴.

Остальные источники из 50 проанализированных распределились таким образом: восемь относятся к научным статьям по истории или по лингвистике, 38 источников относятся к информационным порталам, остальные два источника относятся к позиции «другое».

Ни в одном из проанализированных 50 источников по запросу «мигранты» в поисковой системе Google не были зафиксированы слова с негативной коннотацией, сопровождающие искомое слово.

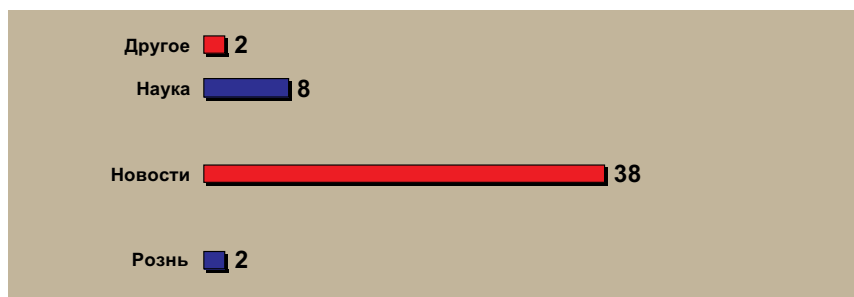


Рис. 3. Тематическое распределение сайтов по запросу «мигранты».

МЕСТНЫЕ

По запросу «местные» ни в одном из проанализированных 100 источников в поисковых системах Google и Yandex не были зафиксированы слова с негативной коннотацией, сопровождающие искомое слово.

Общие выводы по первой части исследования:

Если рассматривать результат поисковых запросов в системах Google и Yandex, то станет очевидным, что три из четырех гипотез по выбору «ключевых слов», предложенных в начале исследования, оправдали себя. И лишь одно ключевое слово – «местные» – не выявило сопутствующих дополнительных слов с негативной коннотацией (см. рис. 4). Подобная ситуация объясняется тем, что дискуссия в интернете, подходящая под критерии «разжигание межнациональной розни», происходит не против «русских» (коренного населения, «местных») со стороны «нерусских» (некоренного – «неместного» населения), а наоборот: инициаторами дискуссии, «разжигающей межнациональную рознь», являются сами

«русские» или «местные»²⁵. Если принять во внимание этот факт, то становится понятно, что слово «местный» не соседствует со словами негативной коннотации, так как нет агрессии или инициирования дискуссии со стороны «неместных».

Наибольшее количество ссылок на сайты, где присутствует «разжигание межнациональной розни», относится к двум ключевым словам: «русский» и «дагестанцы». Наименьше количество ссылок приходится на ключевые слова: «мигранты» и «местные» (см. рис. 4). Это свидетельствует о том, что основная дискуссия, «разжигающая межнациональную рознь», происходит не вокруг категорий «приезжие», «мигранты», «местные», а вокруг конкретных этнических и национальных групп. То есть мигранты из Украины или Молдавии, возможно, не будут вызывать такого же недовольства, как внутренние мигранты из Дагестана или Чечни, так как сам сакральный объект напряженности и недовольства не объединен участниками дискуссии в общую группу «мигранты», «приезжие» и т.д.

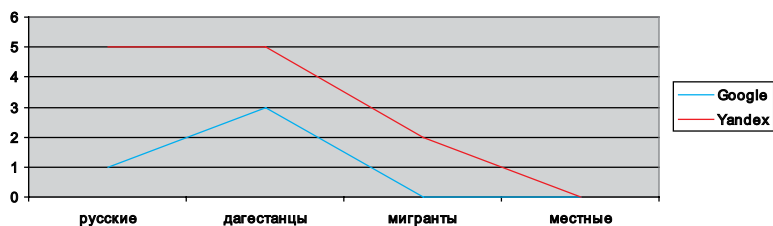


Рис. 4. Количество ссылок с негативным соседством у искомых слов.

8.3. Анализ наполнения сайтов, «разжигающих межнациональную рознь», по запросу четырех «ключевых слов» в поисковых системах Google, Yandex

Все проанализированные сайты, согласно интересу исследования, то есть сайты провоцирующие «межнациональную напряженность» и «национальную рознь», можно разделить на несколько категорий:

- сайты, объявляющие себя новостными порталами;
- сайты, предоставляющие авторские аналитические записки и псевдонаучную информацию;

- сайты, представляющие собой форумы, поддерживаемые автором или группой единомышленников.

Распределение сайтов по группам стало возможно в связи с выделением общих групповых тенденций, раскрытых через анализ содержания сайтов. Для демонстрации этих тенденций необходимо проанализировать сайты каждой из выделенных категорий.

Сайты – новостные порталы²⁶.

Все проанализированные сайты, анонсируемые как новостные порталы, можно разделить на три раздела по принципу авторства. В первом разделе представлены авторские публикации участников/работников интернет-издания. Второй раздел – раздел новостей, где представлены репосты публикаций с других сайтов и других авторов. Третий раздел представлен суждениями посетителей сайта и их реакцией на публикации первых двух разделов.

Для «аналитического раздела» различных сайтов новостной направленности характерны два вида подачи информации.

В первом случае исследователи не сталкиваются со словами, навязывающими негативную коннотацию нейтральным «ключевым словом». Все публикации предельно корректно рассуждают о национализме и русской идее²⁷.

Второй вариант – противоположный: уже при анализе первого раздела сайта исследователи сталкиваются со словами, навязывающими негативную коннотацию нейтральным «ключевым словом»²⁸. Например, при анализе публикаций сайта «Русского обозревателя» нельзя сказать о корректности публикаций относительно идеи национализма и русской идеи, как в случае с сайтом «Русские».

Демонстрирует данное заявление, к примеру, такое заглавие статьи:

«Враги России»²⁹.

Уже название навязывает читателю противостояние не известному образу врага. Текст статьи полностью продолжает настроение названия:

«Есть несколько видов врагов России и русского народа. Первый, это наши исторические конкуренты – англосаксы. Второй, это наши, если можно так выразиться, демографические конкуренты – то есть народы Азии и Кавказа, третий тип, самые опасные – это украинцы и белорусы. То есть те народы, само существование которых построено на отрицании России»³⁰.

Слово «враги» за счет вынужденного сравнительного анализа задает отрицательную коннотацию словам ему сопутствующим (в дан-

ном примере таким словам как «англосаксы», «народы Азии и Кавказа», «украинцы» и «белорусы»).

Похожий пример можно увидеть, анализируя сайт «Правого взгляда», большая часть аналитических записок которого посвящена разворачивающимся событиям на Украине.

Далее приведен пример статьи, посвященной украинской теме. Название статьи: «Русский порядок»³¹.

Отрывок из публикации:

«Государство Украина образовалось как «не-Россия» и «анти-Россия» и имело смысл только в таком качестве. Его правители и идеологи прекрасно осознавали, что владеют чужим, по сути, краденым имуществом: территориями и населением»³².

В настроении статьи наблюдается противопоставление «России» и «не России», «русских» и «нерусских». Однако говорить о разжигании «межнациональной розни» напрямую не представляется возможным, поскольку нет слов, несущих отрицательную коннотацию «ключевым словам» исследования. Слово «краденое» в данном контексте относится не к «не России», а к конкретным «правителям и идеологам».

Второй раздел — новостной раздел, где представлены репосты публикаций с других сайтов и других авторов, очень схож во всех предоставленных для анализа интернет ресурсах. Этот раздел «новостных» сайтов формально не ведет к «межнациональной розни». В таких разделах редко встречаются негативные слова, сопутствующие нейтральным «ключевым словам». Однако стоит обратить внимание на общее содержание информации. Новостные статьи часто бывают подобраны таким образом, что читатель вынужден проводить сравнение «русских» и «нерусских».

Примером данного утверждения может послужить заголовок новостного портала в интернет-издании «Этнополитическое объединение «Русские»:

«В Бирюлево проходит народный сход за выселение мигрантов, причиной схода стало очередное убийство русского парня кавказскими этнопреступниками»³³.

Словосочетание «русский парень» в представленном заголовке соседствует со словосочетанием «кавказские этнопреступники». Если слово «кавказские» само по себе имеет нейтральное значение, то сопутствуя слову «этнопреступники», оно уже принимает негативное значение и противопоставляется словосочетанию «русский парень». Подобное вынужденное сравнение наделяет словосочета-

ние «русский парень» положительной коннотацией, а слово «кавказский» – негативной.

В интернет-издании «Правый взгляд» большую часть новостной ленты, наравне с освещением событий, происходящих на Украине, занимают статьи, посвященные проблемам националистических движений и националистической идеологии в России, а также темам, связанным с миграцией.

Бросается в глаза заголовок статьи, посвященной миграционной теме:

«Мигранты – переносчики опасных инфекционных заболеваний»³⁴.

В названии статьи интересующее нас ключевое слово «мигранты» приобретает негативную окраску: «переносчики инфекционных заболеваний». В самой статье приводятся псевдонаучные факты о процентной численности тяжелых заболеваний среди мигрантов.

В интернет издании «Национальная Служба Новостей» основную часть новостной ленты, как и в случаях описанных выше, занимают происшествия, связанные с мигрантами.

Для примера, стоит привести заголовок статьи, посвященной миграционной теме:

«Джамшут поймал Ассоль»³⁵.

Негативной коннотацией наделено слово «Джамшут», заменяющее слово «мигрант».

Как уже говорилось ранее, в разделах авторских заметок и разделах новостей информационных сайтов нет прямых призывов к «разжиганию межнациональной розни», однако вышеупомянутая статья является исключением из общей тенденции. Уже в тексте автор статьи призывает:

«Вооружайтесь! Не можете купить травматическое оружие – берите нож. Проверяйте наличие средств самозащиты у своих девушек, подруг, сестер – и не далеко в сумочке, а прямо под руками.... И помните о том, что рост этнопреступности и заполнение страны иммигрантами из Азии и с Кавказа – это прямой результат национальной и иммиграционной политики путинского режима»³⁶.

Третий раздел сайта, представленный суждениями посетителей, во всех проанализированных случаях изобилует словами и словосочетаниями, способствующими «разжиганию межнациональной розни». В этом разделе публикуются комментарии посетителей сайта к новостям и аналитическим запискам, представленным на информационных порталах. В отличие от первых двух разделов при анализе

текстов исследователям не обязательно было проводить качественный анализ опубликованных высказываний, достаточно было количественно посчитать слова, имеющие негативный окрас и соседствующие с искомыми «ключевыми словами».

Ниже приведены несколько высказываний из комментариев, представленных на сайте «Русские»:

— *«Я за интернационал. Но как посмотрел ролик про дагов..., то сразу понял: они ... либо стоять на своем месте должны, либо их вообще быть не должно. И русский язык им должен быть не доступен. Чуркотня!»³⁷*

— *«Да, я полностью за!!! Пора напомнить этим приезжим, необразованным чурбанам, что ЭТО НАША ЗЕМЛЯ!!! СЛАВА РОССИИ!»³⁸*

— *«Я за жесточайшие меры в отношении мигрантов. Россию нужно очищать от скверны»³⁹.*

Слова, сопутствующие «ключевым словам» исследования в этих публикациях имеют явную негативную коннотацию. При этом за счет сравнения субъект (слова такие, как «русский») обретает положительное значение, а объект сравнения — отрицательное. Для примера приведем несколько слов с явно отрицательной коннотацией, встретившихся в данном источнике: «чуркотня», «необразованные чурбаны», «скверна».

Кроме того, в комментариях встречаются слова, приписывающие негативную характеристику и слову «русский», однако эти слова не агрессивны, а скорее призваны вызывать сочувствие за «несчастную русскую судьбу» и «русский бич».

Примерами таких высказываний могут послужить следующие выдержки:

— *«...Получается, что люди «белые» — типичные жертвы, которые сами себя защитить не в состоянии... А как дело доходит до реальных зверей — никто не смог сопротивляться, потому у зверей оказалось оружие, а «белые» оказались безоружными и беззащитными»⁴⁰.*

— *«Ведь, как это не горько и не обидно, но половина русских — это алкаши и торчки, ни на что не годные, с высохшими мозгами и полным отсутствием интеллекта»⁴¹.*

— *«Наша же отличительная черта — сделать наспех, да курам на смех а кто возмутится, — тех шапками закидаем, одним махом всех побиваем, мы же — РУССКИЕ!»⁴²*

Слова, сопутствующие ключевым словам исследования, в этих публикациях имеют явную негативную коннотацию. Однако в отли-

чие от предыдущих высказываний в них не присутствует агрессивной риторики, а выделяется настроение жертвенности, слабости.

Далее для примера перечислены несколько слов и словосочетаний с явной отрицательной коннотацией: «жертвы», «беззащитные», «алкаши», «торчки», «высохшие мозги», «отсутствие интеллекта».

Одновременно с этим следует обратить внимание на новое слово с негативной коннотацией, встретившееся в этих высказываниях и относящееся к «нерусским» – слово «звери».

Интересно, что в представленных высказываниях русский рассматривается как жертва, в то время как «нерусские» рассматриваются как сила, а фактически как агрессор.

Далее приведены примеры комментариев к статьям на сайте «Правый взгляд», где слова носят агрессивно-негативный характер, а порой доходят до прямых заявлений о насилии: «Бей хохлов – спасай Донбасс»:

– *«Мы, связанные с этой проблемой (мигранты), предупреждали еще несколько лет назад. Но ЭТО ГЕНОЦИД НАС, РУССКИХ»*⁴³.

– *«Да, мигранты все поголовно больные – живут в скотских условиях, про гигиену у них говорить не приходится. Все кругом обосрало. Едят из собак шаурму, тут же ведро с мочой в ларьках, в ведро... ходят»*⁴⁴.

– *«Нам, русским, надо забыть про славянское братство, его больше нет... Поэтому, теперь можно без угрызений совести заявить во всеуслышание: «Бей хохлов – спасай Донбасс!!!!!!»*⁴⁵

Нетрудно заметить, что большая часть отчета была уделена высказываниям и комментариям посетителей на анализируемых сайтах. Это было сделано неслучайно. Первая часть проведенного исследования доказала, что основные дискуссии, попадающие под определение «разжигание межнациональной розни», происходят именно на площадках обратной связи, предоставленных возможностями информационных сайтов. Безусловно, сама площадка информационного сайта с националистическим уклоном предполагает сбор националистически настроенных пользователей сети интернет. Культивации националистических идей способствует подборка новостей на информационных сайтах, так же как и подача (заголовки) выбранных новостей. В самих новостных событиях или аналитических записках, за редким исключением, отсутствует прямой посыл к разжиганию межнациональной розни. Вызвано это контролем государства за сайтами националистической направленности и ультраправыми движениями.

Вывод, что откровенные призывы, разжигающие «межнациональную рознь», как правило, можно встретить именно в комментариях пользователей, а не в авторских публикациях, подтверждает обращение к пользователям автора сайта «Русскому национальному возрождению – быть» Анатолия Северянина:

– *«Если вы по прочтении какой-то статьи или заметки захотите оставить свой комментарий, буду этому очень рад! Единственная просьба – поаккуратнее с лозунгами типа «Долой...» или «Кого-то там бей и чего-то там спасай».*

Данный сайт не носит маргинальный характер. И ни в одном из размещенных здесь материалов вы не найдете каких-либо призывов к насилию и прочего экстремизма. Поэтому, пожалуйста, будьте корректны в своих высказываниях! Все сомнительные сообщения будут удаляться. Надеюсь на понимание...»⁴⁶.

Сайты, предоставляющие авторские аналитические записки и псевдонаучную информацию.

Вторая категория сайтов – это сайты, распространяющие псевдонаучную информацию, публикующие аналитические записки, способствующие «разжиганию межнациональной розни». В выборке первой части данного исследования представлен сайт «Русский портал»⁴⁷.

Данный сайт отличается от первой категории интернет-ресурсов тем, что не предполагает обратную связь. На этом ресурсе не существует возможности читателям и посетителям сайта оставлять свои комментарии к публикациям. У подобной категории интернет-сайтов существуют только два раздела. Первый посвящен историческим и антропологическим очеркам, второй – авторским аналитическим статьям.

В разделе сайта, который представлен аналитическими очерками участников «Русского портала», представлены псевдонаучные статьи, в которых заметно уничижительное отношение к «нерусским».

Приведем пример заглавия аналитической статьи о культуре и нравах жителей Средней Азии:

«Мигранты из Средней Азии – угроза Вашим детям»⁴⁸.

Негативную коннотацию словам «мигранты из Средней Азии» добавляет слово «угроза». Содержание самой статьи описывает культуру народов Средней Азии в псевдонаучной манере:

– *«В исчезающей русскоязычной среде среднеазиатских республик ходит такая шутка: «Ходжа Насреддин имел двоих сыновей: старше-*

го по четным, а младшего — по нечетным». Шутка эта возникла далеко не на пустом месте — обычай иметь и сыновей, и дочерей в задний проход был и остается одной из народных традиций на территории Узбекистана, Таджикистана, а также Азербайджана. Девочек имеют в зад, чтобы не лишать их девственности, а вот насчет мальчиков многие могут подумать, что такое невозможно в соответствии с нормами ислама. Однако в народе любой постулат ислама интерпретируют по-своему. Так, утверждение пророка Мухаммеда о том, что уже первая капля алкоголя является грехом, представители этих народов обходят так: выливают из стакана первую каплю, а потом пьют, сколько влезет»⁴⁹.

В представленном отрывке аналитической записки нет сопутствующих слов, явно вносящих негативную коннотацию в слова «народы Узбекистана, Таджикистана, Азербайджана». Однако вынесенное в название слово «угроза» красной линией проходит через всю статью и на протяжении всего текста сопутствует словосочетанию «мигранты из средней Азии» и его производным, добавляя негативного значения. Кроме того, вынужденное сравнение описываемых псевдонаучных фактов с культурой не «средней Азии» создает общее впечатление о культуре Средней Азии, как о чем-то «чуждом», «пугающем» и одновременно «хитром» — «утверждение пророка Мухаммеда..... представители этих народов обходят так...» — Как легко они обманывают Мухаммеда.

Антропологические и исторические статьи также изобилуют псевдонаучными заявлениями. Вот пример определения татар:

«Татары являются самым многочисленным из нерусских народов...»⁵⁰

В представленном отрывке мы опять сталкиваемся с навязыванием сравнения (определением от противного), характерным для всех сайтов, попавших в выборку исследования: русские в этих статьях всегда противопоставляются «нерусским».

Содержание сайтов псевдонаучного направления мало чем отличается от содержания «новостных сайтов». Как и в последних, в псевдонаучных сайтах можно заметить не только негативное отношение к «нерусским», но и уничижительное, однако неагрессивное отношение к русским.

Примером может послужить заглавие публикации из аналитического блока:

«Как остановить вырождение нации?»⁵¹

Слова, представленные в заглавии, демонстрируют слабость «русской нации», что в целом соответствует риторике негативной

коннотации, сопровождающей слово «русские». Подобную картину уже можно было наблюдать в первой части итогового отчета.

Стоит отметить, что на «псевдонаучных» сайтах разжигание межнациональной розни направлено не только на ближнее зарубежье, то есть такие регионы, как Кавказ, Средняя Азия, Белоруссия или Украина, но и на представителей дальнего зарубежья, других народов и национальностей, в частности на евреев и американцев.

Продемонстрировать это поможет следующее заглавие статьи, представленной в аналитическом блоке сайта:

«Америка заменила веру в бога поклонению деньгам и евреям»⁵².

В этом названии, каждое слово фактически имеет нейтральную коннотацию, но дальнейший текст раскрывает суть названия:

«Третьим же по значимости постулатом англоязычных христиан является русофобия. По религиозным убеждениям американцев, русские являются слугителями зла, поскольку считают стяжательство грехом, а богатых божьими избранниками не признают»⁵³.

В данном отрывке статьи вновь явно проступает насильственное сравнение русских и нерусских. При этом агрессия высказывания прослеживается благодаря словам с отрицательной коннотацией, соседствующим со словами русские и американцы, таким как слова «руссофобия» и «служители зла».

Подводя итог описанию сайтов исторической, псевдонаучной и аналитической направленности, нужно подчеркнуть, что в смысловом наполнении они практически ничем не отличаются от сайтов новостной направленности. Однако к обозначенным в «новостных» сайтах врагам — жителям Средней Азии, Кавказа, Белоруссии и Украины — в публикациях «псевдонаучных» сайтов добавляются евреи и американцы. Отсутствие обратной связи с пользователями на сайтах «псевдонаучной» направленности, с одной стороны, снижает уровень «разжигания межнациональной розни», а с другой стороны, вынуждает авторов в своих публикациях быть более жесткими в суждениях. Происходит это из-за того, что при наличии инструментов комментирования пользователи/читатели имеют возможность разъяснить всем желающим суть статьи, не стесняясь в выражениях. Отсутствие же комментариев вынуждает авторов писать менее завуалировано.

Сайты, представляющие собой форумы, поддерживаемые автором или группой единомышленников.

Представленные в третьей категории сайты больше всего похожи на публикации в социальных сетях (речь о которых пойдет далее), но с одним отличием: для создания собственного сайта-форума, равно

как и для его поддержания в ряду первых ссылок Yandex или Google, необходимо больше времени и больше труда.

В выборку третьей части данного исследования попали форумы «Гудбай, Кавказ»⁵⁴ и «Люблю и ненавижу»⁵⁵.

Для сайтов, попадающих в категорию «форумы», характерно наличие единственной страницы. Наполнение сайтов индивидуально, но, как правило⁵⁶, это сайты либо с аналитическим наполнением, либо с литературными опусами, либо с постановкой дискуссионных вопросов. В выборку представленного исследования попали сайты с постановками вопросов следующего содержания:

– *«Чем дагестанцы отличаются от Русских?»*⁵⁷

– *«За что ты любишь или ненавидишь дагестанцев?»*⁵⁸

Основная особенность сайтов категории «форумы» – это то, что главными действующими лицами и главными участниками публичной активности являются гости сайта. Если в других категориях сайтов либо вообще не было возможности оставлять комментарии, либо комментариями дополнялась та или иная авторская публикация, то в этой категории заметки гостей – это уже не просто комментарии, а полноправное наполнение сайта. Как следствие, пространство форумов является самой очевидной площадкой «разжигания межэтнической розни».

Далее приведены примеры высказываний из попавших в выборку форумов:

*«Я, конечно, не скажу, что я их ненавижу, но народ они поганый. Конечно, это субъективно, но дагестанцы очень хитрые эгоцентристы, отсутствие всякого уважения к женщине и к чужим традициям!»*⁵⁹

– *«Они сами не понимают, что, враждуя против НАС, РУССКИХ, только себе же делают хуже! Но, сами знаете, что взять с истеричных, диких обезьян, у которых сперма вместо интеллекта?»*⁶⁰

– *«Что они творят с русскими, когда их больше. Как они унижаются, когда их меньше. Поодиночке они вообще ничто, пустое место. И никакие иностранцы не ведут себя в России так, как кавказцы вообще и даги, в частности. Тупые злобные дикари, живущие по своим волчьим законам, безмерно далеким от цивилизации, даже первобытный родоплеменной строй сохранили»*⁶¹.

В высказываниях посетителей сайта очевидна негативная коннотация слов «дагестанец» и «кавказец». Нейтральные слова наполняются новыми смыслами из-за соседствующих с ними слов с

негативной коннотацией, такими как: «наглый», «поганный», «эгоцентристы», «истеричные», «обезьяны» и т.д.

Основное отличие сайтов-«форумов» от других категорий сайтов заключается в том, что здесь пользователи/посетители играют наиболее значимую роль. Они являются со-создателями сайтов, и поскольку они не ограничены страхом санкций, в отличие от организаторов сайтов, базирующихся на основе общественно-политических организаций, то и высказывания на сайтах-форумах встречаются прямолинейные, жесткие, вызывающие и грубо оскорбительные по отношению к другим национальностям. Этот факт свидетельствует о том, что на форумах существует наивысший градус межэтнической напряженности. Однако популярности сайта-форума добиться сложно, поэтому подобные сайты, замеченные в «разжигании межэтнической розни», не часто встречаются среди первых ссылок, выдаваемых поисковыми системами.

8.4. Сравнительный анализ наполнения сайтов из поисковой системы Yandex по запросу слов с негативной коннотацией на предмет «призыва к межнациональной розни»

В данной части отчета проводится сравнительный анализ сайтов, выдаваемых поисковой системой по запросу слов с негативной коннотацией, для чего использованы следующие слова из предыдущей части исследования:

1. Черножопые
2. Чурки

Согласно анализу, проведенному на предыдущем этапе, эти слова употреблялись наиболее часто из всех слов с негативной коннотацией по отношению к «нерусским». Кроме того, в формулировку запросов для поисковой системы были добавлены выражения, вызывающие «межнациональную рознь»:

3. Убей русского
4. Убей черножопого
5. Ненавижу русских
6. Ненавижу чурок черножопых

Анализировались первые десять сайтов из результата поисковых запросов системы Yandex⁶².

После контент-анализа сайтов, выданных по вышеупомянутым запросам, по той же системе, что и в предыдущей части исследова-

ния, были выделены сайты, вызывающие «межнациональную рознь» (19 сайтов).

Эти 19 дополнительных сайтов, полученных из запросов в поисковой системе Yandex, расширили выборку сайтов, представленных в исследовании и дополнили информацию, полученную при анализе, проведенном в первой части исследования.

Аналогично первой части итогового отчета все проанализированные сайты можно разделить на три категории:

1. сайты, объявляющие себя новостными порталами;
2. сайты, предоставляющие авторские аналитические записки и псевдонаучную информацию;
3. сайты, представляющие собой форумы, поддерживаемые автором или группой единомышленников.

Сайты – новостные порталы⁶³.

Тенденции, проявившиеся в первой части исследования, подтверждаются и в настоящем разделе.

Как и в первой части исследования, большую часть отчета по сайтам новостной тематики необходимо посвятить высказываниям и комментариям посетителей. Первая часть проведенного исследования доказала, что основные дискуссии, попадающие под определение «разжигание межнациональной розни», происходят именно на площадках обратной связи, предоставленных возможностями информационных сайтов.

По причине изначального участия в запросе слов с негативной коннотацией содержание новостных статей, предложенных поисковой системой, меняется в сравнении с первой частью исследования. В данном случае уже нельзя утверждать, что в новостных событиях или аналитических записках отсутствует прямой посыл к разжиганию межнациональной розни. Приведенные ниже заголовки и цитаты с сайтов, попавших в выборку второй части исследования, демонстрируют, каким образом введение слов с изначальной отрицательной коннотацией изменило ситуацию:

– *«Черножопые дагестанцы захватывают квартиры»*⁶⁴.

– *«Черножопые терроризируют русских в Москве»*⁶⁵.

Данные заголовки представлены на попавших в выборку «новостных» сайтах. Слово «черножопые», имеющее свою собственную четко выраженную отрицательную коннотацию, усиливается вторым негативным словом в каждом из заглавий: «захватывают», «терроризируют». В данном случае можно говорить об открытых высказываниях, повышающих «межнациональную напряженность» и

«разжигающих межнациональную рознь» непосредственно в авторском тексте «новостного» сайта.

При явно выраженной агрессии к «нерусским» в самом тексте статьи, эмоциональное наполнение комментариев к новостным разделам не меняется и продолжает риторику межнациональной розни.

Пример комментариев к новостным статьям:

«Обезьяны должны жить в горах, а не в городах! Травят русских паленой водкой, кормят замороженной тухлятиной, насилуют, грабят, тачки угоняют, режут, но не забывают плодиться по 5-6 детей»⁶⁶.

Слова в этом высказывании носят агрессивно-негативный характер, а порой доходят до прямых заявлений о насилии, повторяя полученные в первой части исследования результаты.

Сайты, представляющие авторские аналитические записки и псевдонаучную информацию.

Вторая категория сайтов — это сайты, распространяющие псевдонаучную информацию и аналитические записки, способствующие «разжиганию межнациональной розни». В выборке второй части данного исследования представлен сайтами «ПДРСпедия» и «Институт высокого коммунитаризма»⁶⁷. Результаты анализа сайтов в этом разделе полностью совпадают с результатами и выводами первой части исследования. Слова с изначальной негативной коннотацией не привнесли ничего нового в характер и содержание псевдонаучных статей: негативная риторика в адрес «нерусских» представлена так же, как и на аналогичных сайтах предыдущего раздела исследования:

«Чурки — уменьшительно-ласкательное название меньших братьев Российского народа. Чурки отличаются слабым умственным развитием, не умеют толком воровать, часть из них из-за религиозных предрассудков не пьет шмурдяк. Носят тюбетейки, кепки и прочую ерунду. Нормальные Ч. сидят по домам и не суются в Москву. Плохие Ч., которые понаприезжали и работают на стройках, носят специальное название Черножопых. Боятся ментов и всю Москву уже засрали»⁶⁸.

Представленный пример предлагает свой вариант «Толкового словаря», публикации в котором очевидно можно трактовать как «разжигание межнациональной розни».

«Убивайте русских! — советовала Галина Васильевна Старовойтова своим «ичкерийским» соратникам по Великой Демократической Революции. — Пусть земля горит под ногами оккупантов. Чем больше русских будут убивать на улицах Грозного, тем быстрее станет свободной священная земля чеченцев и ингушей!»⁶⁹

В отрывке статьи вновь встречается насильственное сравнение русских с ингушами и чеченцами, а агрессивное настроение высказывания видна благодаря слову с отрицательной коннотацией (слову «убивать»), соседствующему со словами русские, чеченцы и ингуши.

Сайты, представляющие собой форумы, поддерживаемые автором или группой единомышленников.

В связи с введением в поисковую систему слов с изначально негативной коннотацией сайты-форумы попали во вторую выборку в большем количестве, чем в первую. Этот факт демонстрирует верность суждения, согласно которому исследовательская группа определила риторику в сайтах-форумах как открыто «разжигающую межнациональную рознь».

Примеры цитат с нескольких сайтов-форумов, попавших в выборку и подтверждающих открытую агрессивную риторику, представлены ниже:

– *«Пусть этот пост пойдет в копилку предупреждений. Со зверьми (дагестанцы – прим. Автора) нельзя по-людски. Только как со зверьем»⁷⁰.*

– *«Отныне слово «русский» для нас самое страшное проклятье. Отныне слово «русский» разряжает ружье. Не будем говорить. Не будем возмущаться. Будем убивать. Если ты не убил за день хотя бы одного русского, твой день пропал»⁷¹.*

Последняя цитата, кроме того, является единственным примером, попавшим в выборку представленного исследования, где соседствует с имеющими негативно-агрессивную коннотацию словами «проклятие» и «убивать» именно слово «русский». В данном случае нельзя говорить о слабом образе русского, уничижительном к нему обращении, представленное заявление именно агрессивно. Однако в анализируемом форуме это было единственное сообщение подобного рода.

Таким образом, результаты анализа сайтов-форумов, полученные во второй части исследования, совпадают с результатами, представленными в первой части.

Интересен вопрос, что изменилось от того, что в поисковую систему вводятся слова с изначально негативной коннотацией? Ответ заключается в следующем: во-первых, мы сталкиваемся с тем, что существуют «новостные сайты», явно способствующие межнациональной розни. Во-вторых, в результирующем списке сайтов по заданным критериям (среди первых 10 ссылок) существенно увеличивается количество форумов, что свидетельствует о том, что слова с изначально явно негативным отношением к «нерусским» гораздо точнее соответствуют содержанию подобных сайтов-форумов.

8.5. Контент-анализ наполнения групповых страниц социальной сети «ВКонтакте» из первых 10 ссылок поисковой системы по запросу каждого из ключевых слов с негативной коннотацией, выделенных на третьем этапе исследования, на предмет «призыва к межнациональной розни»

Анализ сообществ социальной сети «ВКонтакте» проводился по той же системе, что и анализ ответов на запросы в поисковых системах «Yandex» и Google, с использованием тех же ключевых слов, что были проверены в изначальной гипотезе:

1. Русские
2. Дагестанец
3. Местные
4. Мигранты

На этом же этапе исследования в запрос добавлялись и другие группы слов, уже апробированные на запросах первых двух этапов:

1. Чурки
2. Черножопые
3. Убить русского
4. Убить чурку черножопую
5. Ненавижу русских
6. Ненавижу чурок черножопых

Результаты поиска по каждому из слов на этом этапе были сведены воедино, потому что предыдущие этапы исследования продемонстрировали отсутствие необходимости разделения сайтов по ключевым словам запроса. Общее количество групп социальной сети, публикации в которых разжигают межнациональную рознь и повышают межнациональную напряженность, составляет 28 групп⁷² из 100 (см. рис. 5).

Результаты анализа групп социальной сети «ВКонтакте» показали, что эти группы сходны по содержанию и по уровню напряженности. Все попавшие в выборку группы имеют абсолютно одинаковую структуру и наполнение. Типичная группа, публикации в которой «разжигают межнациональную рознь», состоит из двух структурных блоков. Первый блок — публикации на стене: публикации включают в себя новости, скопированные из информационных источников, индивидуальные короткие высказывания, как правило, в риторике «разжигания межнациональной розни, а также комментарии к новостям и к индивидуальным высказываниям. Второй блок — создан-

ные в группе темы для обсуждения, также находящиеся в риторике «разжигания межнациональной розни».



Рис. 5. Тематическое распределение сайтов по запросам ключевых слов.

Группы социальной сети «ВКонтакте» очень похожи на исследуемые в первой части отчета сайты-форумы, с теми лишь отличиями, что в дискуссиях групп участвует больше человек, чем на форумах. В группах сложно быть полностью анонимным, в отличие от сайта-форума (что, однако, не смягчает формулировки комментирующих). В группах, в отличие от сайтов-форумов, часто встречаются новостные сюжеты, которые можно комментировать. Другими словами, все выводы которые были сделаны для сайтов-форумов, в равной мере подходят для выводов по данному разделу и были подтверждены исследованием для групп в социальной сети «ВКонтакте».

Ниже приведены наиболее яркие высказывания в риторике «разжигания национальной розни» из проанализированной социальной сети:

– «Эти мрази вообще не должны пересекать границу страны, где живут люди»⁷³.

– «Я ЧИСТОКРОВКА!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!»⁷⁴

– «Убей черного – спаси Россию))))))»⁷⁵.

– «Братья!! Хватит терпеть это!!! Пора встать за нашу страну и искоренить выродков!! Которые насилуют наших женщин!! Убивают детей!! Устраивают теракты!!! Да и просто не уважают Россию! Страну, которая впустила их к себе, чтобы заработать себе на жизнь!!!! Вставляйте братья: Славяне, Скинхеды, Нацисты, Фашисты!! Все вместе мы сможем дать отпор этой грязи!!! Распространяйте это по всем группам по всем сайтам, где есть такие люди, как мы!! Чтобы все услышали»⁷⁶.

— «Э-э-э, суки русские алкаши, удалите эту группу а то вас всех сделаю, кто против таджиков !!!!»⁷⁷

— « Чурки, они твари хитрые, у них страшные зубы, рожа да и глаза... Кто ненавидит чурок, ставь лайк»⁷⁸.

— « Долой русских тварей! Пусть живет независимая Ичкерия!!!»⁷⁹

8.6. Основные результаты исследования

Анализ попавших в выборку сайтов демонстрирует, что дискуссия в интернете, подходящая под критерии «межнациональной напряженности» и «разжигания межнациональной розни», инициируется исключительно «русскими». Все публикации призывают ущемлять «нерусских». Понятие «нерусский» в данном случае включает в себя большой список обозначений: «мигрант», «узбек», «дагестанец», «чурка» и т.п.

Однако основная дискуссия, «разжигающая межнациональную рознь», происходит не вокруг таких категорий как «приезжие», «мигранты», «местные», а вокруг конкретных этнических и национальных групп. Внешние мигранты из Украины или Молдавии могут не вызывать такого же недовольства, как внутренние мигранты из Дагестана или Чечни, так как сам сакральный объект напряженности и недовольства не объединен участниками дискуссии в общую группу «мигранты», «приезжие».

Основные дискуссионные площадки, создающие «межнациональную напряженность» и «разжигающие межнациональную рознь» делятся на три категории:

- сайты, объявляющие себя новостными порталами;
- сайты, предоставляющие авторские аналитические записки и псевдонаучную, историческую информацию;
- сайты, представляющие собой форумы, поддерживаемые автором или группой единомышленников.

Основная дискуссия, создающая «межнациональное напряжение» и «разжигающая межнациональную рознь», происходит на площадках обратной связи, предоставляемых интернет-ресурсами.

ПЛОЩАДКА «САЙТА – НОВОСТНОГО ПОРТАЛА» предполагает сбор националистически настроенных пользователей сети интернет. Культивации националистических идей способствует:

- подборка новостей по определенной тематике;
- подача (в т.ч. заголовки) подобранных новостей.

В самих новостных публикациях или аналитических записках, за редким исключением, отсутствует прямой посыл к разжиганию межнациональной розни. Вызвано это контролем государства за сайтами националистической направленности и ультраправыми движениями, создающими подобные сайты.

Основные враги, представленные в публичных дискуссиях, – жители Средней Азии, Кавказа, Белоруссии и Украины.

ПЛОЩАДКА «ПСЕВДОНАУЧНОГО САЙТА» в смысловом наполнении ничем не отличается от сайтов предыдущей группы. Однако к обозначенным в «новостных» сайтах врагам – жителям Средней Азии, Кавказа, Белоруссии и Украины – в публикациях «псевдонаучного» направления добавляются евреи и американцы.

Характерной чертой таких сайтов является отсутствие обратной связи с пользователями, что, с одной стороны, снижает уровень межнациональной напряженности, а с другой стороны, вынуждает авторов в своих публикациях быть более откровенными в суждениях, чем авторы «новостных сайтов». Отсутствие комментариев вынуждает авторов писать менее завуалировано.

ПЛОЩАДКА «САЙТА – ФОРУМА» отличается от площадок других категорий тем, что на ней пользователи/посетители играют значительную роль, часто большую, чем играет сам создатель форума. Таким образом, они являются со-создателями сайта. Поскольку посетители не ограничены страхом санкций, в отличие от организаторов сайтов, базирующихся на общественно-политических организациях, то и высказывания на сайтах-форумах гораздо более прямолинейные, жесткие, вызывающие и оскорбительные по отношению к другим национальностям.

Именно на «сайтах-форумах» был обнаружен наивысший градус межэтнической напряженности. Однако популярности «форума» сложно добиться, потому данная категория сайтов не часто встречается в списке первых ответов поисковых систем.

Типичная группа социальной сети, деятельность которой связана с «разжиганием межнациональной розни» и «межэтнической напряженностью» состоит из двух структурных блоков.

Блок первый – публикации «на стене сообщества»: включает в себя новости, скопированные из информационных источников, индивидуальные короткие высказывания, как правило, в риторике разжигания межнациональной розни, а также комментарии к новостям и к индивидуальным высказываниям.

Блок второй – созданные в группе темы для обсуждения, также «разжигающие межнациональную рознь».

Группы социальной сети «ВКонтакте» очень похожи на «сайты-форумы», однако есть несколько отличий:

- Дискуссии в группах носят более массовый характер, чем на форумах.
- В группах сложно быть полностью анонимным, в отличие от «сайта-форума» (что, однако, не влияет на смягчение формулировок комментирующих).
- В группах, в отличие от «сайтов-форумов», размещаются новостные сюжеты, которые можно комментировать.

Выделены общие тенденции, характерные для всех категорий попавших в выборку сайтов, способствующих появлению «межнациональной напряженности» и разжиганию «межнациональной розни».

1. Основная дискуссия, порождающая «межнациональное напряжение», происходит с участием посетителей сайта.

2. Чем выше активность участия в публичной дискуссии посетителей сайта, тем выше степень «межэтнической напряженности».

3. Дискуссия с участием посетителей сайта провоцируется заголовком или содержанием публикации.

4. Чем выше уровень агрессии в тексте публикации и ее заголовке, тем выше уровень «межэтнической напряженности» в публичной дискуссии посетителей сайта.

5. Наравне с культивацией «межэтнической напряженности», как в публикациях авторов сайтов, так и в дискуссиях посетителей, прослеживается культивация «политической напряженности», выраженная в недовольстве властями.

6. «Межэтническая напряженность» инициируется участниками дискуссии и авторами публикаций, считающими себя «русскими».

7. Враги «русских» — «нерусские»: власть — евреи, приезжие — представители Средней Азии, Казахстана, Украины, Белоруссии, Кавказа.

8. Негативное отношение к «русским» характерно для самих «русских» и проявляется в самоуничижении: алкоголики, лентяи, безвольные.

9. Негативное отношение к «нерусским» проявляется в агрессивной публичной риторике с призывами к насильственным действиям.

10. Негативное отношение к «русским» со стороны пользователей, позиционирующих себя как «нерусские», проявляется исключительно в дискуссиях с «русскими» в ответ на оскорбления со стороны последних.

8.7. Примеры интернет-порталов, попавших в выборку исследования и создающих «межнациональное напряжение»

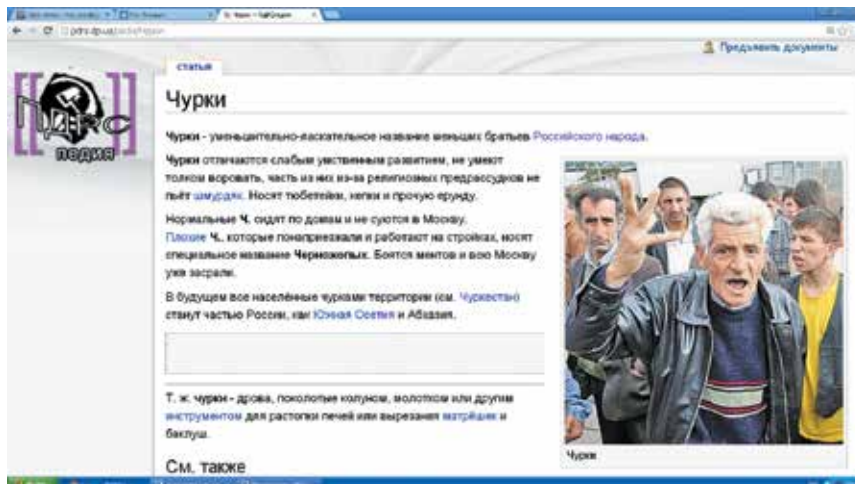
<http://tolik-sever.ru/gosudarstvo-i-migracionnaya-politika-podhody-nationalistov-i-liberalov>



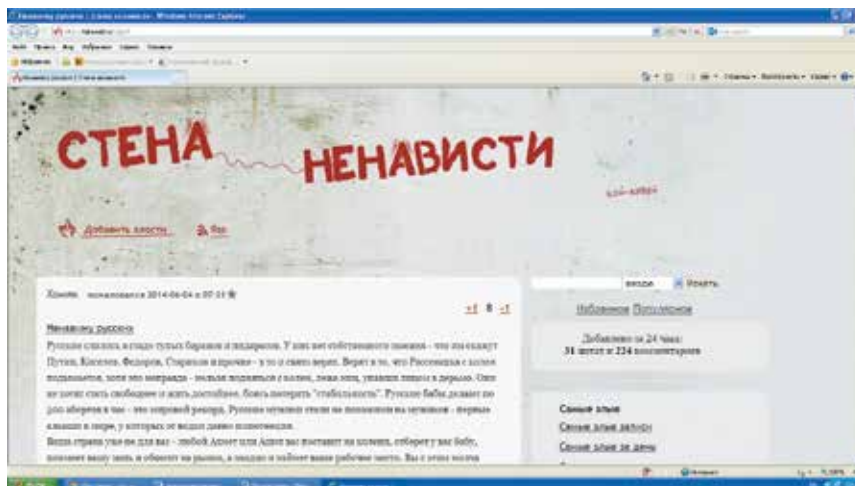
<http://newspark.net.ua/society/chernozhopye-dagestancy-zaxvatyvyayut-kvartiry/>



<http://pdrs.dp.ua/pedia/%D0%A7%D1%83%D1%80%D0%BA%D0%B8>



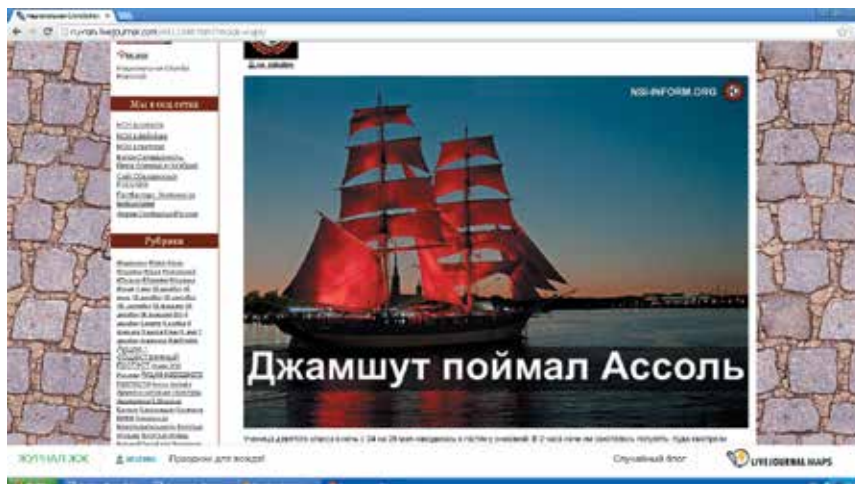
<http://hatewall.ru/tag/94>



<http://rusnat.com/2013/10/14/v-biryulyovo-proxodit-narodnyj-sxod-za-vyselenie-migrantov-zaversheno/>



<http://ru-nsn.livejournal.com/4411346.html?mode=reply>



ПЕРЕЧЕНЬ НАЦИОНАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ – ЧЛЕНОВ РОССИЙСКОГО КЛУБА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ (по состоянию на июль 2014 года)

№ п/п	Организация	Ф.И.О.	Должность	Контакты
1.	Общероссийская общественная организация «Союз армян России»	АБРАМЯН Ара Аршавирович	Президент	Тел.: 8(495) 625-80-70 8(495) 744-08-04 E-mail: sarmos@mail.ru info@souzarmyan.ru Приемная 8(495)7106949/6258070 ofsogl@eesnet.ru
		МУКАНЯН Левон Альбертович		mlevon@mail.ru
		ГУКАСЯН Лусик Лердзуниковна	Вице-президент	
2.	Международный союз общественных объединений "Киевская Русь".	БАКЛАНОВ Олег Дмитриевич	Председатель Правления	ukroinform@mail.ru 8(495)972-41-68 www.kievskayarus.org
		ГРИГОРОВИЧ Алексей Александрович	Заместитель	8-916-144-34-25 knorinform@mail.ru
		БУБЛИЙ Валерий Павлович		т/ф 8(495)232-53-80 E-mail: vbubl@mail.ru т.2325384
3.	Федеральная национально-культурная автономия татар (ФНКАТ)	ГИЛЬМУТДИНОВ Ильдар Ирекович	Председатель	(843) 292-18-68 292-22-93 264-74-56 (495) 692-44-26 E-mail: tatrf@mail.ru gilmut@duma.gov.ru

№ п/п	Организация	Ф.И.О.	Должность	Контакты
	Федеральная национально-культурная автономия татар (ФНКАТ)	МУХТАСАРОВ Фарит Шамилович	Председатель региональной татарской нац.-культурной автономии МО	Факс автомат: 8(495) 692-37-95 mukhtasarov@gmail.com
4.	Общероссийское общественное движение «Российский конгресс народов Кавказа»	ПАСКАЧЕВ Асламбек Боклуевич	Председатель	т/ф +7(495) 971 34 52 E-mail: info@rcnc.ru rcnc@mail.ru apaskachev@gmail.com ktsoeva@gmail.com
5.	Федеральная национально-культурная автономия чувашей России	ГРИГОРЬЕВ Анатолий Иванович	Вице-президент	Тел.: 8(495) 953-16-72 факс: 8(495) 953-21-59 polprchuv@col.ru
		ФЕДОРОВ Геннадий Семенович	Президент	
6.	Общероссийская общественная организация «Союз грузин в России»	ХУБУТИЯ Михаил Михайлович	Президент	(843) 292-18-68 292-22-93 264-74-56 (495) 692-44-26 E-mail: tatrf@mail.ru gilmut@duma.gov.ru
		ДЖИМШИ-ЛЕЙШВИЛИ Нугзар Варламович		E-mail: 5701588@list.ru
7.	Федеральная национально-культурная автономия азербайджанцев России (ФНКА АзерРос)	САДЫКОВ Союн Касумович	Почетный Президент	т/ф +7(495) 646-97-25 8-495-954-45-01 media@azerros.ru fnkaazerros@yandex.ru www.fnkaa.ru www.azerros.ru
		МАГЕРРАМОВ Асиф Рафиевич	Президент	+7(495) 646-97-26 Asif-53@mail.ru
		САДЫГОВА Мехрибан Эльдар кызы	Вице-президент по организационным вопросам	fnkaazerros@yandex.ru 777meri@rambler.ru

№ п/п	Организация	Ф.И.О.	Должность	Контакты
	Федеральная национально-культурная автономия азербайджанцев России (ФНКА АзерРос)	ХЫДЫРОВ Юсиф Юнисович	Вице-президент	
8.	Межрегиональная общественная организация «Ассоциация греческих общественных объединений России»	САВВИДИ Иван Игнатьевич	Президент	Факс: 8(495) 692-62-30 atmachidi@mail.ru Приемная в Ростове 888632679011
		ЧЕРКЕЗОВ Алексей Александрович	Председатель совета молодежи АГООР	komnin@inbox.ru
9.	Общероссийское общественное движение «Ассоциация финно-угорских народов Российской Федерации»	ТУЛТАЕВ Петр Николаевич	Председатель Совета	Тел: 8 (8342) 23-27-52 afunrf@yandex.ru 8 (8342) 232752
10.	Федеральная еврейская национально-культурная автономия	СКОБЛИОНОК Михаил Абрамович	Вице-Президент	8 499 242 30 66, доб. 119 Ф: 8-499-242-30-67 fenkar@rambler.ru info@fenkar.ru www.fenkar.ru
		ШТЕРНФЕЛЬД Владимир Давидович	Президент	
		МИХАЛЕВА Евгения Абрамовна	Генеральный директор	
11.	Федеральная национально-культурная автономия «Белорусы России»	КАЗАКОВ Валерий Николаевич	Председатель	т/ф +7(495) 606-63-46 3198400@mail.ru kavanich@mail.ru

№ п/п	Организация	Ф.И.О.	Должность	Контакты
12.	Общественная организация – Федеральная национально-культурная автономия российских немцев	МАРТЕНС Генрих Генрихович	Президент	т/ф +7(495) 531-68-88 info@ivdk.ru heinrich@martens.ru
13.	Общероссийская общественная организация «Общероссийское объединение корейцев»	ЦО Василий Иванович	Президент	т/ф 8(499) 157-18-44 8(459) 558-09-95 slav-ook@mail.ru ook_moscow@mail.ru
		КИМ Моисей Ирбемович	Советник президента ООК, референта гос. гражданской службы Российской Федерации I класса.	Kimmi45@mail.ru
14.	Общероссийская общественная организация «Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»	ЛЕДКОВ Григорий Петрович	Президент	т: +7(495) 748-31-24 ф: +7(495) 748-49-59 raipon@paipon.info ledkov@duma.gov.ru www.raipon.info
		КУЦУРОВ Одиссей Юрьевич	Руководитель аппарата – исполнительный директор	
15.	Региональное общественное движение содействия развитию русско-армянских отношений	СИМОНЯН Мгэр Васгенович	Президент Фонда Развития Евразийского Сотрудничества	fondres@yandex.ru
16.	Региональная национально-культурная автономия корейцев Московской области	КИМ Эрнест Николаевич	Председатель	ernest_kim@mail.ru

№ п/п	Организация	Ф.И.О.	Должность	Контакты
17.	Региональная татарская национально-культурная автономия Московской области	МУКТАСАРОВ Фарит Шамилович		info@mosobl.tatar.ru
18.	Федеральная Польская национально-культурная автономия «Конгресс поляков в России»			8-495-231-16-38 konpolros@gmail.com
19.	ФНКА литовцев РФ	СИГИТАС Юцайтес		8-911-479-93-95 razumnaya@yanntene.ru
20.	ФНКА курдов РФ	ПАТИЕВ Фархат Абдурахманович	Председатель совета	8-926-700-27-21 fnka_kurd@mail.ru
21.	Федеральная лезгинская национально-культурная автономия	КЕРИМОВ Ариф Пашаевич	Председатель	8-495-632-26-99 sarkarov@mail.ru
22.	Национально-культурная автономия «Белорусы Москвы»	КАНДЫБОВИЧ Сергей Львович	Председатель	8-495-933-60-70 kandybovich@sodru.com
23.	Белорусская НКА «Братерства» по Тверской области	ГОРЮНОВ Николай Федорович		8-920-169-64-63 lagodabel@mail.ru
24.	Белорусская НКА «Южное Подмосковье»	СКРИПЕЛЬ Александр Федорович		8-915-054-62-98 skripelaf@mail.ru
25.	Казахская региональная НКА	ДЖАМАЛОВ Полат Онерович	Председатель	dzhamalov@list.ru
26.	Региональная общественная организация «Содействие сохранению культуры и казахского языка. Казахский язык»	ТУРСУНБАЕВ Абуислам	Председатель	

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Леонтьев А.Н. Потребности, мотивы и эмоции. — М, 1971.
2. Леонтьев А.Н. Потребности, мотивы и эмоции. — М, 1971, С. Батуев Глава 6. Факторы организации поведения. №3. Роль эмоций в организации поведения // Физиология высшей нервной деятельности и сенсорных систем. — 3. — Питер, 2010. — С. 176. — 317 с. — (Учебник для вузов); А.С. Батуев Глава 6. Факторы организации поведения. №3. Роль эмоций в организации поведения // Физиология высшей нервной деятельности и сенсорных систем. — 3. — Питер, 2010. — С. 182. — 317 с. — (Учебник для вузов).
3. Центр изучения национальных конфликтов (ЦИНК); Федерального Информационное Агентство «Клуб Регионов»; ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики».
4. Центр изучения национальных конфликтов (ЦИНК) Гроздь гнева: рейтинг межэтнической напряженности <http://club-rf.ru/thegrapesofwrath/01/metodologiya.html>
5. Конституция Российской Федерации, статья 29.
6. В следующем разделе будет подробно разобран каждый из представленных сайтов.
7. Этнополитическое объединение «Русские». Доступ от 06.06.2014, <http://vk.com/russkie14>
8. Этнополитическое объединение «Русские». Доступ от 06.06.2014, <http://rusnat.com/>
9. Информационный портал «Русский обозреватель». Доступ от 06.06.2014, <http://www.rus-obr.ru/blog/31614>
10. Русский портал. Доступ от 06.06.2014, <http://www.oposcuu.com/>
11. Информационный портал «Русское Имперское движение — правый взгляд». Доступ от 06.06.2014, <http://www.rusimperia.info/>
12. Русский сектор. Доступ от 06.06.2014, <http://vk.com/rusnsn>
13. Этнополитическое объединение «Русские». Доступ от 06.06.2014, <http://rusnat.com/>
14. Конкретные примеры будут представлены в следующем разделе.
15. «Прощай Кавказ». Доступ от 06.06.2014, <http://goodbyekavkaz.org/news/chem-dagestantsy-otlichayutsya-ot-nas>

16. «Любить и ненавидеть». Доступ от 06.06.2014, <http://www.lovehate.ru/opinions/35140/4>
17. Социальный портал «Русичи». Доступ от 06.06.2014, <http://www.rusichi-center.ru/labels/dagestantsyi>
18. «Славянский Союз». Доступ от 06.06.2014, <http://www.demushkin.com/content/news/256/3314.html>
19. Информационный портал «Тульский националист». Доступ от 06.06.2014, <http://tularus.org/stati/438-stat-17-09>
20. «Дагестан и дагестанцы». Доступ от 06.06.2014, <http://vk.com/dagestan.dagestancy>
21. Информационный портал «Newsland». Доступ от 06.06.2014, <http://newsland.com/news/detail/id/721607/>
22. Информационный портал SP. Доступ от 06.06.2014, <http://sputnikipogrom.com/politics/6589/what-are-you-looking-at/>
23. Информационный портал «Новые Вести». Доступ от 06.06.2014, <http://newvesti.info/tag/migranty/>
24. Общественно-политический блог «Русскому национальному возрождению – быть». Доступ от 06.06.2014, <http://tolik-sever.ru/gosudarstvo-i-migracionnaya-politika-podhody-nacionalistov-i-liberalov>
25. Этнополитическое объединение Русские – <http://rusnat.com/>; Информационный портал «Русский обозреватель», <http://www.rus-obr.ru/blog/31614>; Информационный портал «Русское Имперское движение – правый взгляд», <http://www.rusimperia.info>; «Ньюс Ленд» <http://newsland.com/news/detail/id/721607/>; SP <http://sputnikipogrom.com/politics/6589/what-are-you-looking-at/>; Новые вести <http://newvesti.info/tag/migranty/>; тульский националист – <http://tularus.org/stati/438-stat-17-09>; Национальная Служба Новостей.
26. <http://ru-nsn.livejournal.com/4411346.html?mode=reply>; Русскому национальному возрождению быть <http://tolik-sever.ru/gosudarstvo-i-migracionnaya-politika-podhody-nacionalistov-i-liberalov>
27. Таким образом, например, информация представлена на сайте: «Этнополитическое объединение Русские», <http://rusnat.com/>
28. Таким образом, например, информация представлена на сайтах: Информационный портал «Русский обозреватель», <http://www.lovehate.ru/opinions/35140/4>

- rus-obr.ru/blog/31614; Информационный портал «Русское Имперское движение – правый взгляд» <http://www.rusimperia.info>
29. Доступ от 06.06.2014, <http://www.rus-obr.ru/blog/31614>
 30. Доступ от 06.06.2014, <http://www.rus-obr.ru/blog/31614>
 31. Доступ от 06.06.2014, <http://www.rusimperia.info/catalog/4147.html>
 32. Доступ от 06.06.2014, <http://www.rusimperia.info/catalog/4147.html>
 33. Доступ от 06.06.2014, <http://rusnat.com/2013/10/14/v-biryulyovo-proxodit-narodnyj-sxod-za-vyselenie-migrantov-zavershenoj>
 34. Доступ от 06.06.2014, <http://www.rusimperia.info/news/id17689.html>
 35. Доступ от 06.06.2014, <http://ru-nsn.livejournal.com/4411346.html?mode=reply>
 36. Доступ от 06.06.2014, <http://ru-nsn.livejournal.com/4411346.html?mode=reply>
 37. Доступ от 06.06.2014, <http://rusnat.com/2011/11/03/manifest-etnopoliticheskogo-obedineniya-russkie/>
 38. Доступ от 06.06.2014, <http://rusnat.com/2011/11/03/manifest-etnopoliticheskogo-obedineniya-russkie/>
 39. Доступ от 06.06.2014, <http://rusnat.com/2011/11/03/manifest-etnopoliticheskogo-obedineniya-russkie/>
 40. Доступ от 06.06.2014, <http://rusnat.com/2011/11/03/manifest-etnopoliticheskogo-obedineniya-russkie/>
 41. Доступ от 06.06.2014, <http://rusnat.com/2011/11/03/manifest-etnopoliticheskogo-obedineniya-russkie/>
 42. Доступ от 06.06.2014, <http://rusnat.com/2011/11/03/manifest-etnopoliticheskogo-obedineniya-russkie/>
 43. Доступ от 06.06.2014, <http://www.rusimperia.info/news/id17689.html>
 44. Доступ от 06.06.2014, <http://www.rusimperia.info/news/id17689.html>
 45. Доступ от 06.06.2014, <http://www.rusimperia.info/news/id19956.html>
 46. Доступ от 06.06.2014, <http://tolik-sever.ru/gosudarstvo-i-migracionnaya-politika-podhody-nacionalistov-i-liberalov>
 47. «Русский портал» доступ от 06.06.2014, <http://www.oposuu.com/depot.htm>
 48. Доступ от 06.06.2014, <http://www.anaga.ru/amerikanskaja-religija.htm>
 49. Доступ от 06.06.2014, <http://www.anaga.ru/amerikanskaja-religija.htm>
 50. Доступ от 06.06.2014, <http://www.anaga.ru/tatary.htm>

51. Доступ от 06.06.2014, <http://www.anaga.ru/analytical-articles/депор.htm>
52. Доступ от 06.06.2014, <http://www.anaga.ru/amerikanskaja-religija.html>
53. Доступ от 06.06.2014, <http://www.anaga.ru/amerikanskaja-religija.html>
54. «Гудбай, Кавказ». Доступ от 06.06.2014, <http://goodbyekavkaz.org/news/chem-dagestantsy-otlichayutsya-ot-nas>
55. Люблю и ненавижу. Доступ от 06.06.2014, <http://www.lovehate.ru/opinions/35140/1>
56. На основе анализа сайтов, не попавших в выборку первых 50 источников в поисковых сетях Yandex и Google
57. Доступ от 06.06.2014, <http://goodbyekavkaz.org/news/chem-dagestantsy-otlichayutsya-ot-nas>
58. Доступ от 06.06.2014, <http://www.lovehate.ru/opinions/35140/1>
59. Доступ от 06.06.2014, <http://www.lovehate.ru/opinions/35140/2>
60. Доступ от 06.06.2014, <http://www.lovehate.ru/opinions/35140/2>
61. Доступ от 06.06.2014, <http://www.lovehate.ru/opinions/35140/2>
62. Поисковая система Yandex была выбрана на основе результатов предыдущей части исследования, так как в результирующем запросе списке порталов имела больший процент сайтов, вызывающих «межнациональную напряженность», в сравнении с поисковой системой Google.
63. «Тайны». Доступ от 06.06.2014, <http://newspark.net.ua/society/chernozhorye-dagestancy-zaxvatyvayut-kvartiry/>; «Газета ВОО ЗУБР» – доступ от 06.06.2014, <http://za.zubr.in.ua/2009/03/06/2556/>; «Правый взгляд» доступ от 06.06.2014 – <http://www.rusimperia.info/news/id4726.html>; Youtube – доступ от 06.06.2014 <http://www.youtube.com/watch?v=qwTW4DQskpc>; «Правый взгляд», доступ от 06.06.2014, <http://www.rusimperia.info/news/id4726.html> (вторая новость).
64. Доступ от 06.06.2014, <http://newspark.net.ua/society/chernozhorye-dagestancy-zaxvatyvayut-kvartiry/>
65. Доступ от 06.06.2014, <http://za.zubr.in.ua/2009/03/06/2556/>
66. Доступ от 06.06.2014, <http://za.zubr.in.ua/2009/03/06/2556/>
67. Институт высокого коммунитаризма Доступ от 06.06.2014, http://communitarian.ru/publikacii/genotsid_russkogo_naroda/genocid_russkogo_naroda_v_chechne_chast_iv_ubivayte_russkih_27112013/http://communitarian.ru/publikacii/genotsid_

- russkogo_naroda/genocid_russkogo_naroda_v_chechne_chast_iv_ubivayte_russkih_27112013/
68. Доступ от 06.06.2014, <http://pdrs.dp.ua/pedia/%D0%A7%D1%83%D1%80%D0%BA%D0%B8>
 69. http://communitarian.ru/publikacii/genotsid_russkogo_naroda/genocid_russkogo_naroda_v_chechne_chast_iv_ubivayte_russkih_27112013/
 70. Доступ от 06.06.2014, <http://ladaria.livejournal.com/734471.html>
 71. Доступ от 06.06.2014, <http://copypaste.me/558.html>
 72. Стоп мигранты, <http://vk.com/stopmigrant>; Анти-мигрант, <http://vk.com/stopmigranti>; содействия ФМС и МВД нелегал мигрант, <http://vk.com/club45282825>; Стоп мигрант, <http://vk.com/stopmigrant>; 8. мы русские, http://vk.com/dry_aka_sухou; Я – Дагестанец, http://vk.com/public_dagestanec; Питерские дагестанцы, <http://vk.com/club5709270>; «Не брат ты мне, гнида черножопая!», <http://vk.com/club4564456>; Скинхеды, патриоты, хулиганы, фанаты и просто те кто ненавидит черножопых, <http://vk.com/club22591730>; Болельщики ЦСКА и кто не любит черножопых, <http://vk.com/club1001439>; Все кто против черножопых таджиков и прочего.., <http://vk.com/club21878990>; Россия без чурок [РБЧ], <http://vk.com/bez.churok>; Чурки -<http://vk.com/club39242590>; Россия без чурок, <http://vk.com/club22106065>; Мы против чурок в России, http://vk.com/protiv_xachey; Без чурок, <http://vk.com/ctoiixa4>; Не дадим чуркам обнагльеть!!!, <http://vk.com/blrfree>; чурки пидоры, <http://vk.com/club44652983> – 244; Чурок.НЕТ, <http://vk.com/4урокnet>; ТОПЧи)-тайное общество против чурок, <http://vk.com/club29961815>; 2. Против тех, кто убивает русский народ, http://vk.com/racists_against_khach; против того кто убивает Русский народ! тоесть....Нерусских, <http://vk.com/club9807796>; ВСЕ КТО НЕНАВИДИТ КАВКАЗ \о МЫ РУССКИЕ, <http://vk.com/club48611330>; ненавижу русских, <http://vk.com/club49086690>.
 73. Доступ от 06.06.2014, http://vk.com/topic-2947425_29027760
 74. Доступ от 06.06.2014, <http://vk.com/stopmigranti>
 75. Доступ от 06.06.2014, <http://vk.com/club4564456>
 76. Доступ от 06.06.2014, <http://vk.com/club22591730>
 77. Доступ от 06.06.2014, <http://vk.com/club21878990>
 78. Доступ от 06.06.2014, <http://vk.com/ctoiixa4>
 79. Доступ от 06.06.2014, <http://vk.com/club2050162>

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
I. Общая характеристика состояния политики в области межнационального взаимодействия в Российской Федерации	5
II. Международные практики управления межнациональными отношениями	13
III. Выдержки из Ежегодного послания Президента РФ В. В. Путина Федеральному Собранию в декабре 2013 года о Государственной национальной политике ...	16
IV. Идеологические воззрения парламентских партий по национальному вопросу	18
V. Пример технического задания на разработку Концепции национальной политики	20
VI. Факторы и маркеры межэтнической напряженности	28
VII. СМИ и Интернет в вопросах государственной национальной политики	31
VIII. Выявление источников напряженности в информационной среде национальной направленности	35
8.1. Программа исследования	36
8.2. Контент-анализ наполнения сайтов из первых 50 ссылок в поисковых системах Google и Yandex по запросу каждого из четырех выбранных слов на предмет «призыва к межнациональной розни»	37

8.3. Анализ наполнения сайтов, «разжигающих межнациональную рознь», по запросу четырех «ключевых слов» в поисковых системах Google и Yandex	42
8.4. Сравнительный анализ наполнения сайтов из поисковой системы Yandex по запросу слов с негативной коннотацией на предмет «призыва к межнациональной розни»	52
8.5. Контент-анализ наполнения групповых страниц социальной сети «ВКонтакте» из первых десяти ссылок поисковой системы по запросу каждого из ключевых слов с негативной коннотацией, выделенных на 3 этапе исследования, на предмет «призыва к национальной розни»	56
8.6. Основные результаты исследования	58
8.7. Примеры интернет-порталов, попавших в выборку исследования и создающих «межнациональное напряжение»	61
IX. Перечень национальных организаций – членов Российского Клуба национальностей (по состоянию на июль 2014 года)	64
Использованные источники	69

Светлана Анатольевна Кузнецова

Вопросы национальной политики в Российской Федерации

Методическое пособие
по межнациональному взаимодействию
для политиков и лидеров национальных объединений

Издано в рамках проекта «Национальный диалог».

При реализации проекта используются средства государственной поддержки (грант) в соответствии с Распоряжением Президента Российской Федерации от 29.03.2013 № 115-рп.

ООО «Альфа-Браво»

Редактор Н. Бурдейная
Художник З. Камаева
Верстка К. Маньковский
Корректор У. Кузьмина

Отпечатано в ООО «Антей-Графика»

Формат 60х90/16
Гарнитура «Ньютон»
Бумага офсетная. Печать офсетная
Тираж 350 экз. Заказ № 5043.